

**令和3年度授業改善アンケート
結果報告書**

令和4年3月

名城大学大学教育開発センター

目次

| | |
|---------------------|----|
| 令和3年度授業改善アンケートの結果概要 | 1 |
| アンケートの概要と対象者属性 | 4 |
| 回答率 | 5 |
| アンケート項目 | 6 |
| 授業改善アンケート集計結果 | 8 |
| 授業改善アンケート集計結果の見方 | 11 |

〔アンケート結果〕

| | |
|----------------------|----|
| 1 授業満足度の時系列比較 | 17 |
| 2 成長実感の時系列比較 | 24 |
| 3 アンケート結果のまとめ | 31 |
| 4 学部別改善ポイント | 33 |
| 5 授業満足度を上げるための改善優先項目 | 35 |
| 6 自学自習時間 | 47 |
| 7 授業満足度と自学自習時間の関係 | 49 |
| 8 一授業あたりの回答学生数 | 56 |
| 9 履修者数の規模別授業満足度 | 57 |
| 10 対面授業・遠隔授業別 | 58 |

〔基礎データ(前期)〕

| | |
|---------------|----|
| 11 時系列比較 | 68 |
| 12 授業評価の基礎データ | 69 |
| 13 学生評価の基礎データ | 75 |

〔基礎データ(後期)〕

| | |
|---------------|----|
| 14 時系列比較 | 82 |
| 15 授業評価の基礎データ | 83 |
| 16 学生評価の基礎データ | 89 |

令和3年度授業改善アンケートの結果概要

令和3年度前期 アンケートの結果概要

○学生の「授業満足度」76.9% (Page.17)

(アンケート問 13: この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時、この授業について、全体として満足しましたか)

○学生の「成長実感」76.6% (Page.24)

(アンケート問 11: この授業を通じて、あなたは知識やスキルを身につける等、成長を実感することができたと思いますか)

○改善優先度の高い項目 (Page.35-36)

高いポイントが示された「改善優先度」の項目については、以下のとおりです。ポイントが高いほど、その項目については改善が求められています。

1. 「工夫」32.6 ポイント

(アンケート問 5: この授業では、学生が授業に積極的に取り組めるような工夫がなされていたと思いますか)

2. 「理解配慮」31.6 ポイント

(アンケート問 4: この授業では、教員は学生の理解度を確認しながら進めていましたか)

3. 「板書」27.9 ポイント

(アンケート問 1: この授業では、板書や資料等は読み取りやすかったと思いますか)

令和3年度後期 アンケートの結果概要

○学生の「授業満足度」75.8% (Page.18)

(アンケート問 13: この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時、この授業について、全体として満足しましたか)

○学生の「成長実感」75.0% (Page.25)

(アンケート問 11: この授業を通じて、あなたは知識やスキルを身につける等、成長を実感することができたと思いますか)

○改善優先度の高い項目 (Page.35-36)

高いポイントが示された「改善優先度」の項目については、以下のとおりです。ポイントが高いほど、その項目については改善が求められています。

1. 「工夫」33.6 ポイント

(アンケート問 5: この授業では、学生が授業に積極的に取り組めるような工夫がなされていたと思いますか)

2. 「理解配慮」33.1 ポイント

(アンケート問 4: この授業では、教員は学生の理解度を確認しながら進めていましたか)

3. 「板書」29.5 ポイント

(アンケート問 1: この授業では、板書や資料等は読み取りやすかったと思いますか)

令和3年度授業改善アンケートの結果概要

令和3年度 アンケートの結果概要

○「授業満足度（アンケート問 13：この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時、この授業について、全体として満足しましたか）」については、満足計（強く思う＋やや思う）の回答は前期で 77%、後期で 76%と同水準になった。また時系列では前年の前期で 74%、後期で 74%とほぼ同水準だが、平成 29 年度からは前期において毎回上昇傾向が続いている。

学部別では差がみられ、前期トップの「人間学部」「農学部」「薬学部」が 82%と高く、反対に低いのは「経済学部」で 71%、「理工学部」73%となっている。また後期では「人間学部」が最も高く 82%、「理工学部」が 73%と低くなっている。教職課程・学芸員課程では、前期が 89%、後期が 84%とかなり高くなっている。(Page.17-23)

○「成長実感（アンケート問 11：この授業を通じて、あなたは知識やスキルを身につける等、成長を実感することができたと思いますか）」については、前期 77%、後期 75%が「そう思う」と回答し、前期、後期は同程度の水準となった。また全体では、平成 29 年度から前期、後期とも上昇傾向となっている。この設問も学部別で評価に差がみられ、前期は「外国語学部」が 82%、後期は「人間学部」が 84%とスコアが高い。反対に低いのは前期は「経済学部」で 71%、後期で「理工学部」が 72%となっている。教職課程・学芸員課程では、前期が 87%、後期が 85%とかなり高くなっている。(Page.24-30)

○本アンケートでは、「授業満足度」と統計的に相関は高いものの、評価の低い項目を、満足度を上げるための改善優先項目として分析している。結果としては「工夫（アンケート問 5：この授業では、学生が授業に積極的に取り組めるような工夫がなされていたと思いますか）」や「理解配慮（アンケート問 4：この授業では、教員は学生の理解度を確認しながら進めていましたか）」の項目が前期、後期ともに 30 ポイント台のスコアで、改善優先項目の上位となっており、時系列や全学部でも共通の傾向となっている。これらの項目は満足度との相関が高い項目のため、引き続き留意していく必要がある。(Page.35-46)

○「自学自習時間（アンケート問 9：あなたは、この授業のために 1 週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか）」について、「授業外では全く勉強をしていない」が前期で 12%、後期で 15%の結果となった。このスコアは前年度の前期から 4 ポイント上昇、後期は同水準となっているが、令和 3 年度も一部で遠隔授業の実施もあり、課題の提出など自宅外学習時間は同スコア水準で推移したとみられる。また学部別では、「理工学部」で自学自習時間が他学部に比べてやや高い傾向となっている。(Page.47-48)

「自学自習時間」と「授業満足度」には関連がみられ、自学自習時間が長いほど授業満足度は高い傾向となっている。一方で「週 3 時間以上」の長い自学自習時間の方が、授業満足度が低くなる学部もみられ、学部学科の特色に合った授業運営の必要性がありそうだ。また「自学自習時間」と「授業満足度」の関係を授業分布図から確認したところ、自学自習時間も長く、授業満足度も高いのは前期で「法学部」、後期で「都市情報学部」「外国語学部」となった。しかし、「経営学部」「農学部」「人間学部」「教職課程・学芸員課程」のように授業満足度は高いが、自学自習時間の短い授業もみられ、ここにも留意が必要である。(Page.49-55)

令和3年度授業改善アンケートの結果概要

令和3年度 回答状況について

平成29年度からの全学的なWEBシステムによるアンケートは、令和3年度で5年目となった（但し、薬学部は前年と同じ方法での実施、H28前期は非常勤を紙アンケートで実施）。令和3年度もコロナ禍が続き、前期、後期とも授業科目のうち「対面授業」が8割前後、「遠隔授業」が1割未満、「遠隔授業と対面授業の併用」が前期で約2割、後期が1割未満の授業スタイルであった。これらも考慮しながら、結果をみる必要がある。

（1）回答率の推移

まず、回答率の推移をみると、平成27年度までは全面的紙アンケートで授業中に実施し8割が回答したが、平成29年度から令和3年度にかけての回答率は、前期で41%→34%→34%→50%→52%(前年度との差 +2ポイント) 後期で33%→28%→29%→37%→41%(前年度との差 +4ポイント)と上昇傾向となっている。今後の授業スタイルは科目によって、対面授業、遠隔授業の実施に幅などもあることから、WEBアンケート協力への引き続きの動機づけが必要である。

（2）評価結果の改善

① 各評価項目の結果

令和2年度との比較では、【授業評価】項目中で、前期では全体的にスコアもアップし、「熱意」「理解配慮」が5ポイント以上と高く、後期でもほぼ同様の傾向となっている。【学生評価】では多くの項目において、前期、後期とも同水準かやや改善された。ここでのポイントは、教員への授業評価が高い結果となったことである。前年度から開始された遠隔授業での経験を生かした教員による試行錯誤や工夫もみられ、従来の対面のみ授業スタイルから変化したことが1つの要因と考えられる。

② 自学自習時間「していない」学生の減少

今回も「自学自習時間」で「していない」の時系列スコアに着目すると、平成27年度までは前期、後期とも3～4割程度、平成28年度以降は前期、後期とも2割強で推移してきたが、令和3年度は前期が12%、後期が15%となった。これは前年度に引き続き遠隔授業による課題の提出などにより自宅外学習の時間が増加したとみられる。一方で「1時間以上」自学自習しているスコアが前年の前期との比較では、1割程度減少しており留意する必要がある。

③ 授業満足度および成長実感の上昇

「授業満足度」の時系列スコアの変化に着目すると、平成24年度で6割近くのスコアが平成28年度には7割弱に上昇、また満足度とともに学生の成長にとって重要な「成長実感」もWEBアンケートを開始した平成29年度以降では同様に上昇傾向となっている。コロナ禍においても、今年は前期、後期ともに8割前後の科目が対面の授業形式となったが、満足度および成長実感は75～76%と高い水準で推移している。このスコア水準の維持は、自由回答からの推定ではあるが、WebClassへの課題や資料および動画の掲載、小テストの実施、学生との質問や課題へのリフレクションシートなどによるフィードバックが、学生との間の理解に役立つことになったのが背景の1つと考えられる。

アンケートの概要と対象者属性

目的

学生の視点から授業改善の手がかりを探り、授業改善及び教育改善につなげることで教育の質を向上させることを目的とします。

実施主体

大学教育開発センター

実施期間・実施方法・対象授業・回答者属性

| | 3年度前期 | 3年度後期 |
|--------------|---|---|
| 実施期間 | 令和3年7月1日～令和3年7月27日 | 令和3年12月13日～令和4年1月15日 |
| 実施方法 | WEBアンケート | WEBアンケート |
| 対象授業 | <p>学部の授業を担当する常勤教員と非常勤講師を対象とし、令和2年度前期にアンケートを実施した講義科目において実施しました。なお、令和2年度前期にアンケートを実施していない場合は、担当授業のうち最も履修者が多い講義科目において実施しました。</p> <p>ただし以下のいずれかの項目に該当する授業は対象から除きました。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 体育科目 ・ リレー方式で開講されている科目 ・ 実験・実習・演習など講義以外の科目 ・ 履修登録者数が10名未満の科目 | <p>学部の授業を担当する常勤教員と非常勤講師を対象とし、令和2年度後期にアンケートを実施した講義科目において実施しました。なお、令和2年度後期にアンケートを実施していない場合は、担当授業のうち最も履修者が多い講義科目において実施しました。</p> <p>ただし以下のいずれかの項目に該当する授業は対象から除きました。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 体育科目 ・ リレー方式で開講されている科目 ・ 実験・実習・演習など講義以外の科目 ・ 履修登録者数が10名未満の科目 |
| 回答者属性 | <p>○786設定授業中 786授業で実施 実施率100.0%</p> <p>○設定授業の履修登録者数:61,896人 有効回答者数:32,063人(回答率:51.8%)</p> <p>○教員コメント記載件数 449件 (786実施授業中 449件のコメント記載率57.1%)</p> | <p>○765設定授業中 765授業で実施 実施率100.0%</p> <p>○設定授業の履修登録者数:60,593人 有効回答者数:25,015人(回答率:41.3%)</p> <p>○教員コメント記載件数 435件 (765実施授業中 435件のコメント記載率56.9%)</p> |

開講学部別回答者数

| | 3年度前期 | | | 3年度後期 | | |
|------------|-----------|------------|-------------|-----------|------------|-------------|
| | 実施 授業数 | 学生 | | 実施 授業数 | 学生 | |
| | | 常勤 授業受講 | 非常勤 授業受講 | | 常勤 授業受講 | 非常勤 授業受講 |
| 法学部 | 88 | 1,459 | 1,263 | 89 | 1,027 | 678 |
| 経営学部 | 70 | 1,459 | 1,120 | 70 | 1,047 | 799 |
| 経済学部 | 61 | 2,285 | 738 | 55 | 1,331 | 484 |
| 理工学部 | 286 | 6,013 | 3,323 | 272 | 4,518 | 2,355 |
| 農学部 | 61 | 1,400 | 875 | 72 | 1,127 | 889 |
| 薬学部 | 32 | 4,117 | 1,176 | 30 | 4,763 | 296 |
| 都市情報学部 | 72 | 2,097 | 934 | 63 | 1,833 | 793 |
| 人間学部 | 47 | 1,286 | 599 | 44 | 1,131 | 465 |
| 外国語学部 | 46 | 1,033 | 356 | 42 | 791 | 179 |
| 教職課程・学芸員課程 | 23 | 365 | 165 | 28 | 211 | 298 |
| 計 | 786 | 21,514 | 10,549 | 765 | 17,779 | 7,236 |

(※)履修登録者数10名未満の授業を一部合算して集計しているため、本報告書の結果(P.17以降)は、合算した授業数で集計しております。

回答率

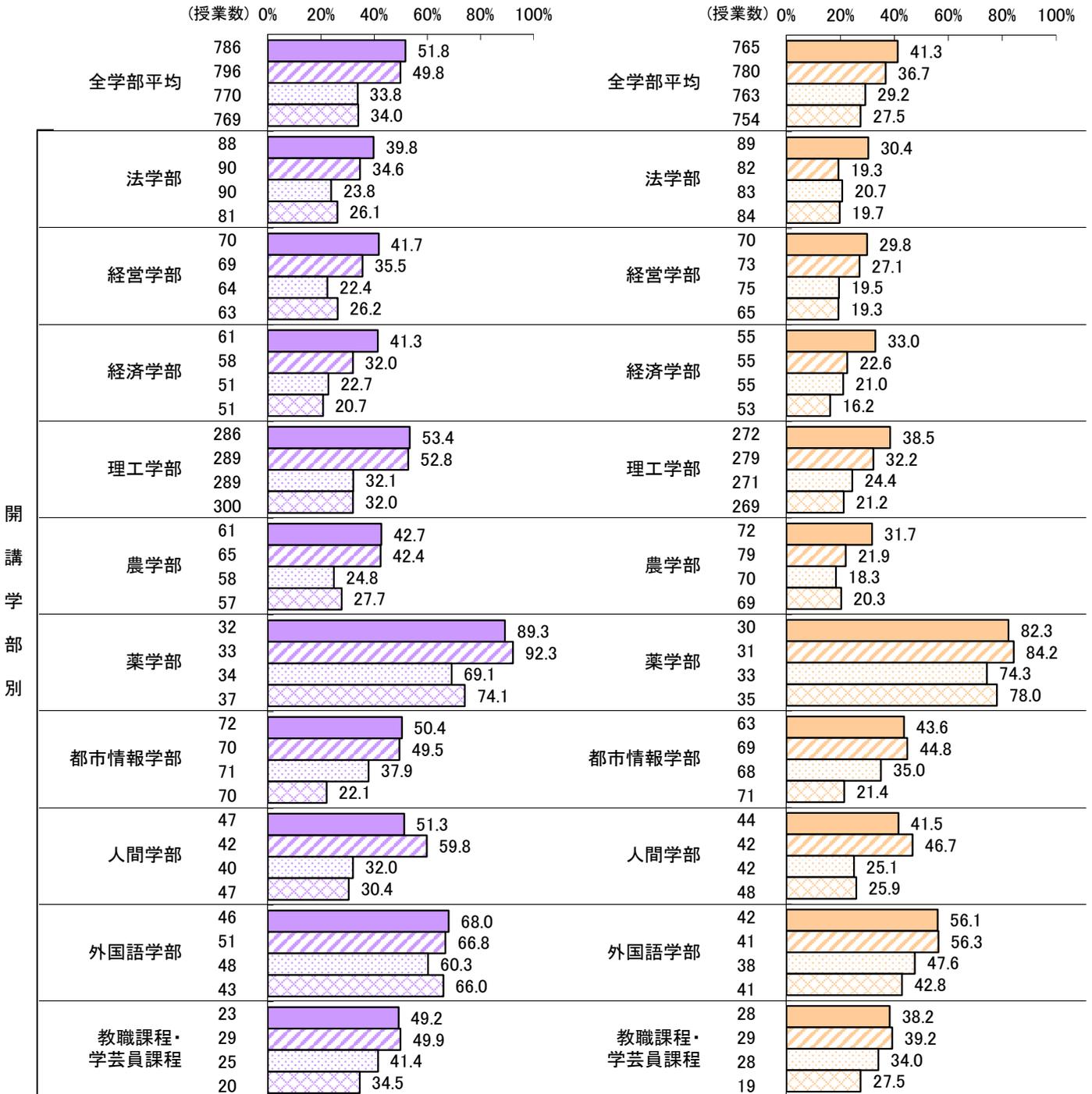
各授業の受講学生(登録学生)数と本アンケートの回答者数をもとに回答率を計算した。

$$\text{回答率} = \frac{\text{本アンケート回答者数(各授業における)}}{\text{履修登録者数}}$$

<回答率>

【3年度前期】

【3年度後期】



令和3年度前期
 令和2年度前期
 令和元年度前期
 平成30年度前期

令和3年度後期
 令和2年度後期
 令和元年度後期
 平成30年度後期

アンケート項目

令和3年度授業改善アンケート

大学教育開発センター

このアンケートは、学生の皆さんの視点から授業改善の手がかりを探り、授業改善及び教育改善につなげることを目的として実施するものです。ご回答いただいた内容は、個人が特定されない形で授業改善のため教員へフィードバック及び教育改善につなげるための情報公開に使用します。成績評価等には一切影響しませんので承諾いただいたうえで率直に回答してください。

1. この授業では、板書や資料等は読み取りやすかったと思いますか。

1.強くそう思う 2.ややそう思う 3.どちらともいえない 4.あまりそう思わない 5.全くそう思わない

2. (※対面授業または動画配信授業の場合のみ回答してください。)

この授業では、教員の話し方は聞き取りやすかったと思いますか。

1.強くそう思う 2.ややそう思う 3.どちらともいえない 4.あまりそう思わない 5.全くそう思わない

3. この授業では、教員は私語に対し、きちんと対応していましたか。

(※遠隔授業のみの場合は回答せず、設問4に進んでください。)

1.強くそう思う 2.ややそう思う 3.どちらともいえない 4.あまりそう思わない 5.全くそう思わない

4. この授業では、教員は学生の理解度を確認しながら進めていましたか。

1.強くそう思う 2.ややそう思う 3.どちらともいえない 4.あまりそう思わない 5.全くそう思わない

5. この授業では、学生が授業に積極的に取り組めるような工夫がなされていたと思いますか。

1.強くそう思う 2.ややそう思う 3.どちらともいえない 4.あまりそう思わない 5.全くそう思わない

(5-1)設問5. について、積極的に授業に取り組めるような工夫はどのようなものでしたか。

以下から選択してください。(複数回答可)

1. 授業外での課題 (例: 宿題)
2. 理解度の確認 (例: 小テスト、リアクションペーパー等)
3. グループワーク
4. ディスカッション
5. プレゼンテーション
6. フィールドワーク
7. PBL (Problem-Based Learning、Project-Based Learning)
8. その他

(5-2)「8. その他」を選択した場合、行われていた工夫について、具体的に記入してください。

6. この授業では、教員は熱意や意欲をもって授業に取り組んでくれたと思いますか。

1.強くそう思う 2.ややそう思う 3.どちらともいえない 4.あまりそう思わない 5.全くそう思わない

アンケート項目

7. あなたは、シラバスや履修系統図を参考に、この授業の目標やねらいを十分に理解したうえで受講したと思いますか。

1.強く思う 2.やや思う 3.どちらともいえない 4.あまりそう思わない 5.全くそう思わない

8. あなたは、この授業に対して、(欠席や遅刻をすることなく、過度なアルバイトや寝不足などによる)体調不良がない状態で臨むことができたと思いますか。

1.強く思う 2.やや思う 3.どちらともいえない 4.あまりそう思わない 5.全くそう思わない

9. あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか。

1.週3時間以上 2.週1時間・3時間未満 3.週30分・1時間未満 4.週30分未満 5.していない

10. あなたは、この授業に意欲的・積極的に取り組むことができたと思いますか。

1.強く思う 2.やや思う 3.どちらともいえない 4.あまりそう思わない 5.全くそう思わない

(10-1)その理由について、簡単にお答えください。(任意)

11. この授業を通じて、あなたは知識やスキルを身につける等、成長を実感することができたと思いますか。

1.強く思う 2.やや思う 3.どちらともいえない 4.あまりそう思わない 5.全くそう思わない

12. この授業を通じて、あなたは学問や研究への興味や意欲を膨らませることができたと思いますか。

1.強く思う 2.やや思う 3.どちらともいえない 4.あまりそう思わない 5.全くそう思わない

13. この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時、この授業について、全体として満足しましたか。

1.強く思う 2.やや思う 3.どちらともいえない 4.あまりそう思わない 5.全くそう思わない

14. この授業について、あなたが良いと思った点や、改善したほうが良いと思った点について、建設的なご意見を記述してください。

以上でアンケートは終わりです。ご協力ありがとうございました。

授業改善アンケート集計結果

<各教員へのフィードバック様式見本>

【名城大学FD】 令和3年度授業改善アンケート 集計結果

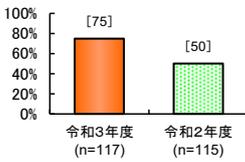
| | | |
|------------------|-----------|------------|
| ●●学部 | 科目名: ●●●● | 時間割: ●曜日●限 |
| 履修登録者数: ●● | 回答者数: ●● | 回答率: ●% |
| 令和2年度実施科目名: ●●●● | | 教員名: ●●●● |

■主要項目の評価

【成長実感(%)】

この授業を通じて、あなたは知識やスキルを身につける等、成長を実感することができたと思いますか

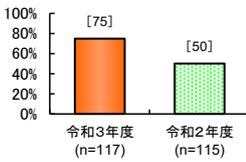
(強く+やややそう思うのスコア)



【授業満足(%)】

この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時、この授業について、全体として満足しましたか

(強く+やややそう思うのスコア)



【自学自習時間(%)】

あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でのくらし勉強をしましたか

| | 週3時間以上 | 週1時間-3時間未満 | 週30分-1時間未満 | 週30分未満 | 勉強していない | 無回答 |
|---------------|--------|------------|------------|--------|---------|-----|
| 令和3年度 (N=117) | 2 | 7 | 14 | 18 | 58 | 1 |
| 令和2年度 (N=115) | 4 | 11 | 13 | 27 | 45 | 0 |

■主要項目以外の項目の評価

【授業に関する評価】

| 項目 | 評価 | スコア | 差分 |
|---|------|---------------|----|
| [板書] (n=115) この授業では、板書や資料等は読み取りやすかったと思いますか | [71] | -15 | |
| [話方明瞭] (n=114) (※対面授業または動画配信授業の場合のみ回答してください) この授業では、教員の話し方は聞き取りやすかったと思いますか | [75] | (比較評価はしていません) | |
| [私語対応] (n=114) この授業では、教員は私語に対し、きちんと対応していましたか (※遠隔授業の場合は回答せず、設問4に進んでください) | [49] | (比較評価はしていません) | |
| [理解配慮] (n=115) この授業では、教員は学生の理解度を確認しながら進めていましたか | [73] | 6 | |
| [工夫] (n=114) この授業では、学生が授業に積極的に取り組めるような工夫がなされていたと思いますか | [80] | 10 | |
| [熱意] (n=113) この授業では、教員は熱意や意欲をもって授業に取り組んでくれたと思いますか | [58] | -1 | |

【学生自身に関する評価】

| 項目 | スコア | 差分 |
|---|------|----|
| [目標理解] (n=115) あなたは、シラバスや履修系統図を参考に、この授業の目標やねらいを十分に理解したうえで受講したと思いますか | [46] | 0 |
| [欠席遅刻] (n=115) あなたは、この授業に対して、(欠席や遅刻をすることなく、過度なアルバイトや職不足などによる) 体調不良がない状態で臨むことができたと思いますか | [52] | -3 |
| [意欲] (n=115) あなたは、この授業に意欲的・積極的に取り組むことができたと思いますか | [61] | 12 |
| [興味喚起] (n=114) この授業を通じて、あなたは学問や研究への興味や意欲を膨らませることができたと思いますか | [75] | -5 |

コメント欄

授業改善アンケート集計結果

<各教員へのフィードバック様式見本>

ID : ●●● ●● ●● 先生

授業科目名 : ●●● ●曜日 ●限

5-1. 設問5. について、積極的に授業に取り組めるような工夫はどのようなものでしたか。

以下から選択してください。(複数回答可)

5-2. 「8. その他」を選択した場合、行われていた工夫について、具体的に記入してください。

| | 授業外での課題 (例:宿題) | 理解度の確認 (例:小テスト、リアクションペーパー等) | グループワーク | ディスカッション | プレゼンテーション | フィールドワーク | PBL (Problem-Based Learning、Project-Based Learning) | その他 |
|-------------------|-------------------|--------------------------------|---------|----------|-----------|----------|--|--------|
| 令和3年度 (n= 50) | 20 | 60 | 8 | 14 | 4 | 6 | 0 | 12 (%) |

● 発見学習

● 体験学習

授業改善アンケート集計結果

<各教員へのフィードバック様式見本>

ID : ●●●● ●● ●● 先生

授業科目名 : ●●●● ●曜日 ●限

10. あなたは、この授業に意欲的・積極的に取り組むことができたと思いますか。
10-1. その理由について、簡単にお答えください。(任意)

1. 強く思う

- 資料と照らし合わせて進めていたのでとても分かりやすかったです。
- 声聞き取りやすく、話に興味を持てた
- 要点が分かりやすくまとまったプリントで、復習しやすかった。

2. やや思う

- 余談が面白かった。
- まとめの確認がよかった。

3. どちらともいえない

- もう少し私語への注意をしてほしい。

4. あまりそう思わない

- 難しい内容はもう少し詳しく解説してほしい。

5. 全く思わない

- 内容が難しかったため、あまり理解できなかった。

授業改善アンケート集計結果の見方

令和3年度授業改善アンケート集計結果の見方

【名城大学FD】アンケート集計結果

●●学部 科目名: ●●●● 時間割: ●曜日●限

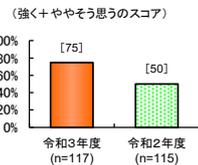
履修登録者数: ●● 回答者数: ●● 回答率: ●% 教員名: ●●●●

令和2年度実施科目名: ●●●●

■主要項目の評価

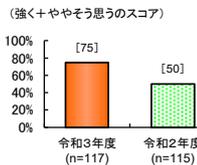
【成長実感(%)】

この授業を通じて、あなたは知識やスキルを身につける等、成長を実感することができたと思いますか



【授業満足(%)】

この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時、この授業について、全体として満足しましたか



【自学自習時間(%)】

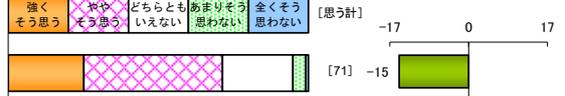
あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか

| | 週3時間以上 | 週1時間-3時間未満 | 週30分-1時間未満 | 週30分未満 | 勉強していない | 無回答 |
|---------------|--------|------------|------------|--------|---------|-----|
| 令和3年度 (N=117) | 2 | 7 | 14 | 18 | 58 | 1 |
| 令和2年度 (N=115) | 4 | 11 | 13 | 27 | 45 | 0 |

■主要項目以外の項目の評価

【授業に関する評価】

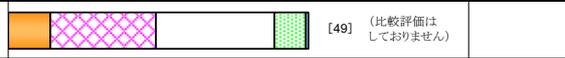
【板書】 (n=115)
この授業では、板書や資料等は読み取りやすかったと思いますか



【話方明確】 (n=114)
【※対面授業または動画配信授業の場合のみ回答してください】この授業では、教員の話方は聞き取りやすかったと思いますか (※1)



【私語対応】 (n=114)
この授業では、教員は私語に対し、きちんと対応していましたが (※遠隔授業の場合は回答せず、設問4に進んでください) (※1)



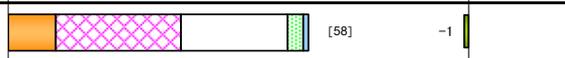
【理解配慮】 (n=115)
この授業では、教員は学生の理解度を確認しながら進めていましたか



【工夫】 (n=114)
この授業では、学生が授業に積極的に取り組めるような工夫がなされていたと思いますか



【熱意】 (n=113)
この授業では、教員は熱意や意欲をもって授業に取り組んでくれたと思いますか

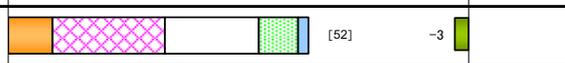


【学生自身に関する評価】

【目標理解】 (n=115)
あなたは、シラバスや履修系統図を参考に、この授業の目標やねらいを十分に理解したうえで受講したと思いますか



【欠席遅刻】 (n=115)
あなたは、この授業に対して、(欠席や遅刻をすることなく、過度なアルバイトや睡眠不足などによる)体調不良がない状態で臨むことができたと思いますか



【意欲】 (n=115)
あなたは、この授業に意欲的・積極的に取り組むことができたと思いますか



【興味喚起】 (n=114)
この授業を通じて、あなたは学問や研究への興味や意欲を膨らませることができたと思いますか



コメント
教員の

P.12【4】
参照

P.12【5】
参照

P.12【6】
参照

授業改善アンケート集計結果の見方

授業改善アンケートの各評価の解説（番号は P.11 と対応しています）

【1】回答者数・回答率

- ・回答者数が 25 人未満の場合は、少人数で算出した値であることにご注意ください。
 - ・「この授業科目の履修登録者数」と「この授業科目の回答者数」をもとに回答率を算出しました。
- 回答率は以下の式で表されます。回答率が低い場合は、少人数で算出した値であることにご注意ください。

$$\text{回答率} = \frac{\text{この授業科目の回答者数}}{\text{この授業科目の履修登録者数}}$$

【2】主要項目の評価「成長実感」「授業満足」

学生自身に関する評価「成長実感」「授業満足」の集計結果（回答した割合）です。
「強くそう思う」「ややそう思う」の合計値を表示しています。
各項目、無回答を除いた回答者で集計しており、「n」で表しています。
令和2年度と実施科目が異なる場合も値を掲載しております。結果の比較にご確認ください。

【3】主要項目の評価「自学自習時間」

学生自身に関する評価「自学自習時間（授業時間を除いた学習時間）」の集計結果（回答した割合）です。
無回答を含んだ全回答者で集計しており、「N」は全回答者数を表しています。
令和2年度と実施科目が異なる場合も値を掲載しております。結果の比較にご確認ください。

【4】授業に関する評価

授業に関する評価「板書」「話方明瞭」「私語対応」「理解配慮」「工夫」「熱意」の集計結果（回答した割合）です。
各項目、無回答を除いた回答者で集計しており、「n」で表しています。
「強くそう思う」～「全くそう思わない」の5段階評価をグラフで示しました。

(※1) [話方明瞭][私語対応]については、遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、令和2年度の結果は比較しておりません。

【5】学生自身に関する評価

学生自身に関する評価「目標理解」「欠席遅刻」「意欲」「興味喚起」の集計結果（回答した割合）です。
各項目、無回答を除いた回答者で集計しており、「n」で表しています。
「強くそう思う」～「全くそう思わない」の5段階評価をグラフで示しました。

【6】令和2年度科目との比較

各項目、令和2年度科目と比較した結果です（但し、令和2年度と実施科目が異なる場合は比較しておりません）。

『令和3年度の「強くそう思う」「ややそう思う」の合計値』から『令和2年度の「強くそう思う」「ややそう思う」の合計値』を引いた結果を表示しています。

値が大きいほど、令和2年度より改善した結果になっているといえます。

授業改善アンケート集計結果の見方

ID: ●●● ●● ●● 先生

授業科目名: ●●● ●曜日 ●限

5-1. 設問5. について、積極的に授業に取り組めるような工夫はどのようなものでしたか。

以下から選択してください。(複数回答可)

5-2. 「8. その他」を選択した場合、行われていた工夫について、具体的に記入してください。

P.14【7】参照

| | 授業外での課題 (例:宿題) | 理解度の確認 (例:小テスト、リアクションペーパー等) | グループワーク | ディスカッション | プレゼンテーション | フィールドワーク | PBL (Problem-Based Learning、Project-Based Learning) | その他 |
|------------------|-------------------|--------------------------------|---------|----------|-----------|----------|--|--------|
| 令和3年度 (n= 50) | 20 | 60 | 8 | 14 | 4 | 6 | 0 | 12 (%) |

● 発見学習

● 体験学習

P.14【8】参照

授業改善アンケート集計結果の見方

授業改善アンケートの各評価の解説（番号は P.13 と対応しています）

【7】「積極的に授業に取り組めるような工夫」の評価

設問5（この授業では、学生が授業に積極的に取り組めるような工夫がなされていたと思いますか）について、「積極的に授業に取り組めるような工夫がどのようなものだったか」を集計した結果（回答した割合）です。無回答を除いた回答者で集計しており、「n」で表しています。

【8】「その他」の具体的な記述

設問5-1で「8. その他」を選択した場合、行われていた工夫についての回答です。

授業改善アンケート集計結果の見方

ID : ●●● ●● ●● 先生

授業科目名 : ●●● ●曜日 ●限

P.16【9】参照

10. あなたは、この授業に意欲的・積極的に取り組むことができたと思いますか。

10-1. その理由について、簡単にお答えください。(任意)

1. 強く思う

- 資料と照らし合わせて進めていたのでとても分かりやすかったです。
- 声が聞き取りやすく、話に興味を持てた
- 要点が分かりやすくまとめたプリントで、復習しやすかった。

2. やや思う

- 余談が面白かった。
- まとめの確認がよかった。

3. どちらともいえない

- もう少し私語への注意をしてほしい。

4. あまりそう思わない

- 難しい内容はもう少し詳しく解説してほしい。

5. 全くそう思わない

- 内容が難しかったため、あまり理解できなかった。

授業改善アンケート集計結果の見方

授業改善アンケートの各評価の解説（番号は P.15 と対応しています）

【9】「意欲的・積極的に授業に取り組んだ」理由

設問 10（あなたは、この授業に意欲的・積極的に取り組むことができましたか）について、回答のあった理由です。

設問 10 の「1. 強くそう思う」～「5. 全くそう思わない」の回答別に理由を記載しています。

アンケート結果

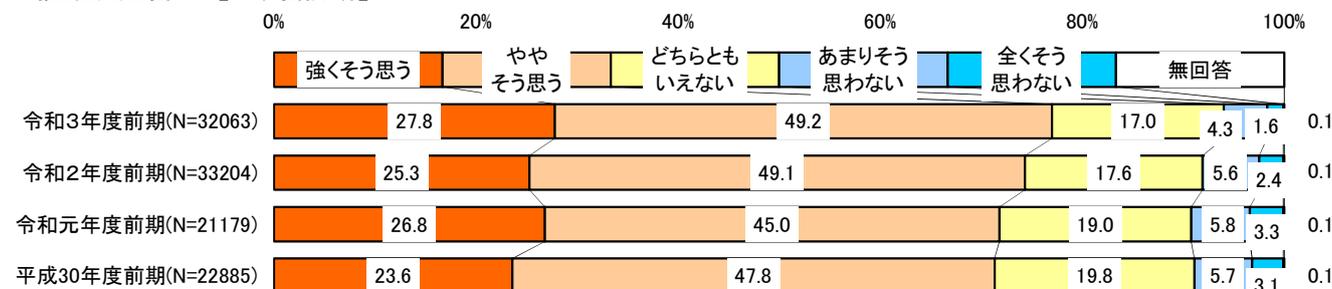
1 授業満足度の時系列比較 (1) 3年度前期

[学生]

学生の授業満足度を時系列でみると、3年度前期全体で「強くそう思う」+「ややそう思う」の割合は8割弱と、30年度前期から上昇傾向。学部別では人間学部、教職課程・学芸員課程で6ポイント程度上昇。学科別では理工学部応用化学科、農学部生物環境科学科で10ポイント以上上昇した。

Q13. この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時、この授業について、全体として満足しましたか。

<授業満足度> 【3年度前期】



<学部・学科別 授業満足度の時系列比較>

| 学部別 | 回答者数 | 令和3年度前期 | 回答者数 | 令和2年度前期 | 回答者数 | 令和元年度前期 | 回答者数 | 平成30年度前期 |
|------------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|----------|
| 全学部平均 | 32063 | 76.9 | 33204 | 74.4 | 21179 | 71.8 | 22885 | 71.3 |
| 法学部 | 2722 | 76.6 | 2462 | 71.9 | 1828 | 67.8 | 2081 | 64.8 |
| 経営学部 | 2579 | 76.5 | 2502 | 75.8 | 1313 | 70.2 | 1575 | 76.1 |
| 経済学部 | 3023 | 71.3 | 2510 | 68.1 | 1420 | 67.5 | 1359 | 64.8 |
| 理工学部 | 9336 | 73.0 | 9896 | 69.7 | 5954 | 67.4 | 6366 | 67.5 |
| 農学部 | 2275 | 82.2 | 2447 | 79.2 | 1385 | 72.6 | 1575 | 69.3 |
| 薬学部 | 5293 | 81.7 | 5644 | 82.6 | 4278 | 79.9 | 5715 | 77.1 |
| 都市情報学部 | 3035 | 75.9 | 3198 | 72.9 | 2347 | 69.4 | 1443 | 67.3 |
| 人間学部 | 1881 | 82.3 | 2521 | 76.2 | 1164 | 78.4 | 1292 | 79.0 |
| 外国語学部 | 1389 | 80.8 | 1460 | 76.0 | 1067 | 73.8 | 1114 | 71.4 |
| 教職課程・学芸員課程 | 530 | 89.2 | 564 | 82.3 | 423 | 78.7 | 365 | 85.2 |

| 学科別 | 回答者数 | 令和3年度前期 | 回答者数 | 令和2年度前期 | 回答者数 | 令和元年度前期 | 回答者数 | 平成30年度前期 |
|-------------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|----------|
| 全学部平均 | 32063 | 76.9 | 33204 | 74.4 | 21179 | 71.8 | 22885 | 71.3 |
| 法学科 | 2722 | 76.6 | 2462 | 71.9 | 1828 | 67.8 | 2081 | 64.8 |
| 経営学科 | 2003 | 74.7 | 2062 | 74.5 | 1144 | 70.4 | 1292 | 76.3 |
| 国際経営学科 | 576 | 82.6 | 440 | 82.0 | 169 | 69.2 | 283 | 75.3 |
| 経済学科 | 2166 | 71.4 | 1735 | 67.7 | 1016 | 64.6 | 932 | 64.3 |
| 産業社会学科 | 857 | 71.1 | 775 | 69.0 | 404 | 74.8 | 427 | 66.0 |
| 数学科 | 925 | 69.2 | 730 | 71.0 | 482 | 64.1 | 445 | 68.3 |
| 情報工学科 | 1223 | 74.7 | 1592 | 68.1 | 1098 | 60.7 | 1137 | 64.7 |
| 電気電子工学科 | 1154 | 71.8 | 1321 | 70.5 | 547 | 61.6 | 679 | 65.1 |
| 材料機能工学科 | 573 | 75.4 | 844 | 70.9 | 328 | 64.9 | 398 | 58.3 |
| 応用化学科 | 422 | 75.8 | 439 | 64.0 | 306 | 68.3 | 189 | 63.5 |
| 機械工学科 | 900 | 73.6 | 903 | 70.8 | 350 | 66.9 | 385 | 68.8 |
| 交通機械工学科 | 715 | 75.0 | 692 | 66.2 | 562 | 76.2 | 340 | 70.3 |
| メカトロニクス工学科 | 787 | 69.9 | 603 | 64.0 | 463 | 56.6 | 610 | 61.8 |
| 社会基盤デザイン工学科 | 1285 | 76.7 | 1153 | 73.5 | 813 | 79.3 | 580 | 80.5 |
| 環境創造工学科 | 616 | 65.6 | 870 | 70.2 | 547 | 70.7 | 793 | 71.5 |
| 建築学科 | 736 | 74.2 | 749 | 72.4 | 458 | 70.1 | 810 | 67.9 |
| 生物資源学科 | 993 | 81.6 | 979 | 82.8 | 559 | 71.7 | 466 | 74.0 |
| 応用生物化学科 | 668 | 81.1 | 962 | 78.2 | 492 | 72.2 | 764 | 67.7 |
| 生物環境科学科 | 614 | 84.4 | 506 | 74.3 | 334 | 74.6 | 345 | 66.7 |
| 薬学科 | 5293 | 81.7 | 5644 | 82.6 | 4278 | 79.9 | 5715 | 77.1 |
| 都市情報学科 | 3035 | 75.9 | 3198 | 72.9 | 2347 | 69.4 | 1443 | 67.3 |
| 人間学科 | 1881 | 82.3 | 2521 | 76.2 | 1164 | 78.4 | 1292 | 79.0 |
| 国際英語学科 | 1389 | 80.8 | 1460 | 76.0 | 1067 | 73.8 | 1114 | 71.4 |

* 「強く」+「ややそう思う」のスコア (%)

* 前年度より5ポイント以上上昇したものは網掛け、5ポイント以上低下したものは斜体+下線

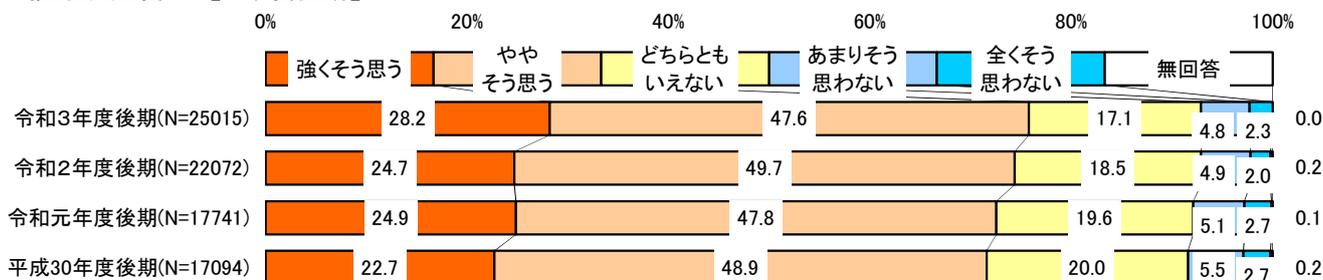
1 授業満足度の時系列比較 (2) 3年度後期

[学生]

学生の授業満足度を時系列でみると、3年度後期全体で「強く思う」+「やや思う」の割合は7割台半ばと、30年度後期から上昇傾向。学科別では人間学部人間学科、農学部生物資源学科で7ポイント上昇し、理工学部機械工学科は5ポイント低下した。

Q13. この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時、この授業について、全体として満足しましたか。

<授業満足度> 【3年度後期】



<学部・学科別 授業満足度の時系列比較>

| 学部別 | 回答者数 | 令和3年度後期 | 回答者数 | 令和2年度後期 | 回答者数 | 令和元年度後期 | 回答者数 | 平成30年度後期 |
|------------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|----------|
| 全学部平均 | 25015 | 75.8 | 22072 | 74.4 | 17741 | 72.6 | 17094 | 71.7 |
| 法学部 | 1705 | 75.5 | 1142 | 71.6 | 1287 | 71.4 | 1253 | 63.2 |
| 経営学部 | 1846 | 78.7 | 1652 | 76.9 | 1279 | 72.3 | 1087 | 72.0 |
| 経済学部 | 1815 | 73.5 | 1335 | 72.9 | 1248 | 70.6 | 1052 | 68.8 |
| 理工学部 | 6873 | 72.6 | 5573 | 72.9 | 4367 | 70.9 | 3711 | 70.3 |
| 農学部 | 2016 | 79.3 | 1347 | 74.9 | 1161 | 74.8 | 1245 | 70.0 |
| 薬学部 | 5059 | 74.8 | 5253 | 73.9 | 4455 | 72.1 | 5233 | 74.1 |
| 都市情報学部 | 2626 | 76.2 | 2614 | 73.8 | 1937 | 70.8 | 1392 | 70.5 |
| 人間学部 | 1596 | 82.4 | 1643 | 75.7 | 894 | 80.9 | 1089 | 75.4 |
| 外国語学部 | 970 | 80.9 | 959 | 78.9 | 691 | 79.0 | 767 | 73.8 |
| 教職課程・学芸員課程 | 509 | 83.9 | 554 | 85.2 | 422 | 80.6 | 265 | 85.3 |

| 学科別 | 回答者数 | 令和3年度後期 | 回答者数 | 令和2年度後期 | 回答者数 | 令和元年度後期 | 回答者数 | 平成30年度後期 |
|-------------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|----------|
| 全学部平均 | 25015 | 75.8 | 22072 | 74.4 | 17741 | 72.6 | 17094 | 71.7 |
| 法学科 | 1705 | 75.5 | 1142 | 71.6 | 1287 | 71.4 | 1253 | 63.2 |
| 経営学科 | 1560 | 78.9 | 1450 | 76.9 | 1027 | 71.9 | 884 | 71.8 |
| 国際経営学科 | 286 | 77.6 | 202 | 77.2 | 252 | 74.2 | 203 | 72.9 |
| 経済学科 | 1381 | 73.9 | 1036 | 73.3 | 855 | 71.9 | 682 | 71.4 |
| 産業社会学科 | 434 | 72.1 | 299 | 71.6 | 393 | 67.7 | 370 | 64.1 |
| 数学科 | 426 | 73.5 | 403 | 73.4 | 338 | 71.6 | 279 | 65.9 |
| 情報工学科 | 1102 | 73.0 | 974 | 70.2 | 703 | 70.6 | 504 | 68.7 |
| 電気電子工学科 | 806 | 69.4 | 511 | 70.3 | 366 | 65.0 | 338 | 72.8 |
| 材料機能工学科 | 416 | 70.0 | 446 | 69.7 | 193 | 65.3 | 184 | 64.1 |
| 応用化学科 | 359 | 72.4 | 314 | 76.8 | 231 | 75.8 | 117 | 59.8 |
| 機械工学科 | 574 | 73.5 | 319 | 78.7 | 260 | 71.5 | 263 | 66.9 |
| 交通機械工学科 | 608 | 71.1 | 426 | 69.7 | 475 | 63.8 | 437 | 67.0 |
| メカトロニクス工学科 | 514 | 67.9 | 219 | 68.9 | 273 | 71.8 | 251 | 61.4 |
| 社会基盤デザイン工学科 | 934 | 77.3 | 1042 | 74.8 | 703 | 77.0 | 613 | 77.8 |
| 環境創造工学科 | 310 | 71.9 | 240 | 71.3 | 274 | 78.1 | 261 | 80.1 |
| 建築学科 | 824 | 74.3 | 679 | 77.3 | 551 | 68.8 | 464 | 72.0 |
| 生物資源学科 | 754 | 78.0 | 523 | 71.5 | 426 | 79.8 | 424 | 67.9 |
| 応用生物化学科 | 729 | 78.7 | 480 | 75.2 | 375 | 73.9 | 548 | 72.1 |
| 生物環境科学科 | 533 | 81.8 | 344 | 79.7 | 360 | 70.0 | 273 | 69.2 |
| 薬学科 | 5059 | 74.8 | 5253 | 73.9 | 4455 | 72.1 | 5233 | 74.1 |
| 都市情報学科 | 2626 | 76.2 | 2614 | 73.8 | 1937 | 70.8 | 1392 | 70.5 |
| 人間学科 | 1596 | 82.4 | 1643 | 75.7 | 894 | 80.9 | 1089 | 75.4 |
| 国際英語学科 | 970 | 80.9 | 959 | 78.9 | 691 | 79.0 | 767 | 73.8 |

* 「強く」+「やや思う」のスコア (%)

* 前年度より5ポイント以上上昇したものは網掛け、5ポイント以上低下したものは斜体+下線

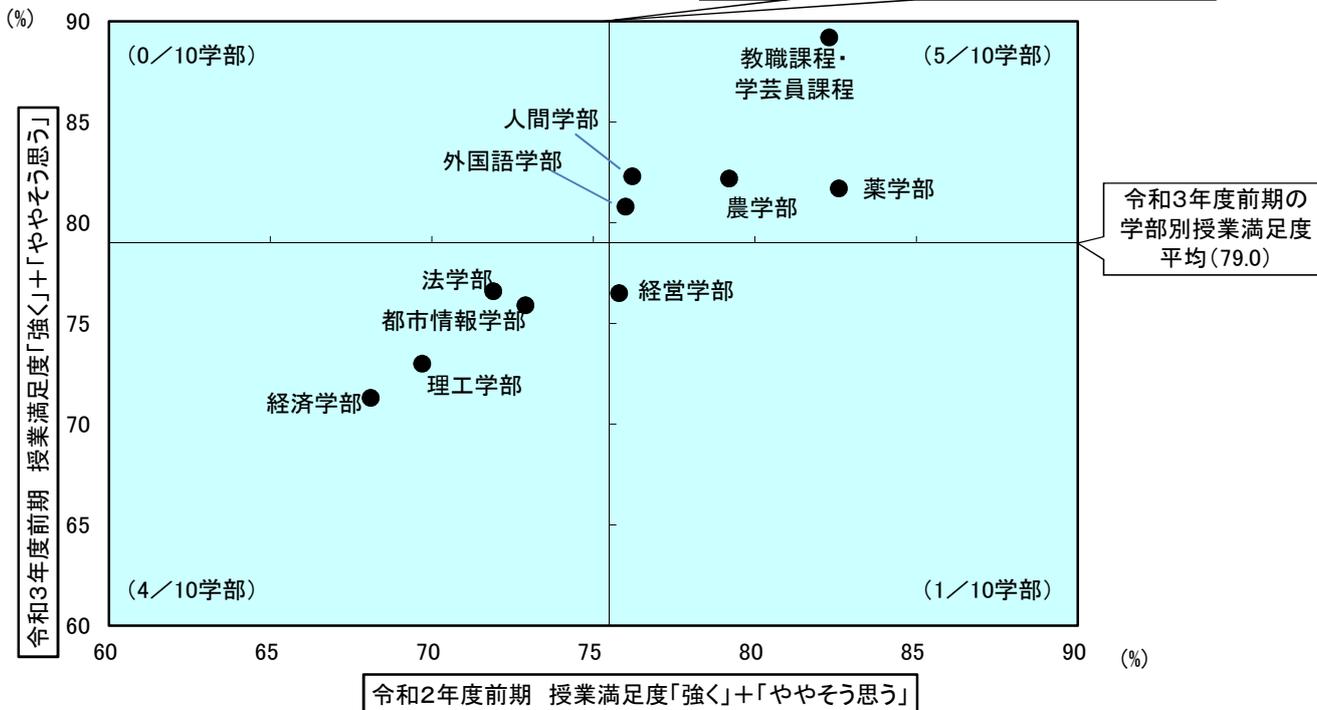
1 授業満足度の時系列比較 (3) 3年度前期

[学生]

2年度前期・3年度前期ともに授業満足度が高いのは教職課程・学芸員過程、薬学部、農学部、人間学部、外国語学部。一方、2年度前期・3年度前期ともに授業満足度が低いのは経済学部、理工学部、法学部、都市情報学部。経営学部は2年度前期ではほぼ平均だったが、3年度前期は平均に届かなかった。

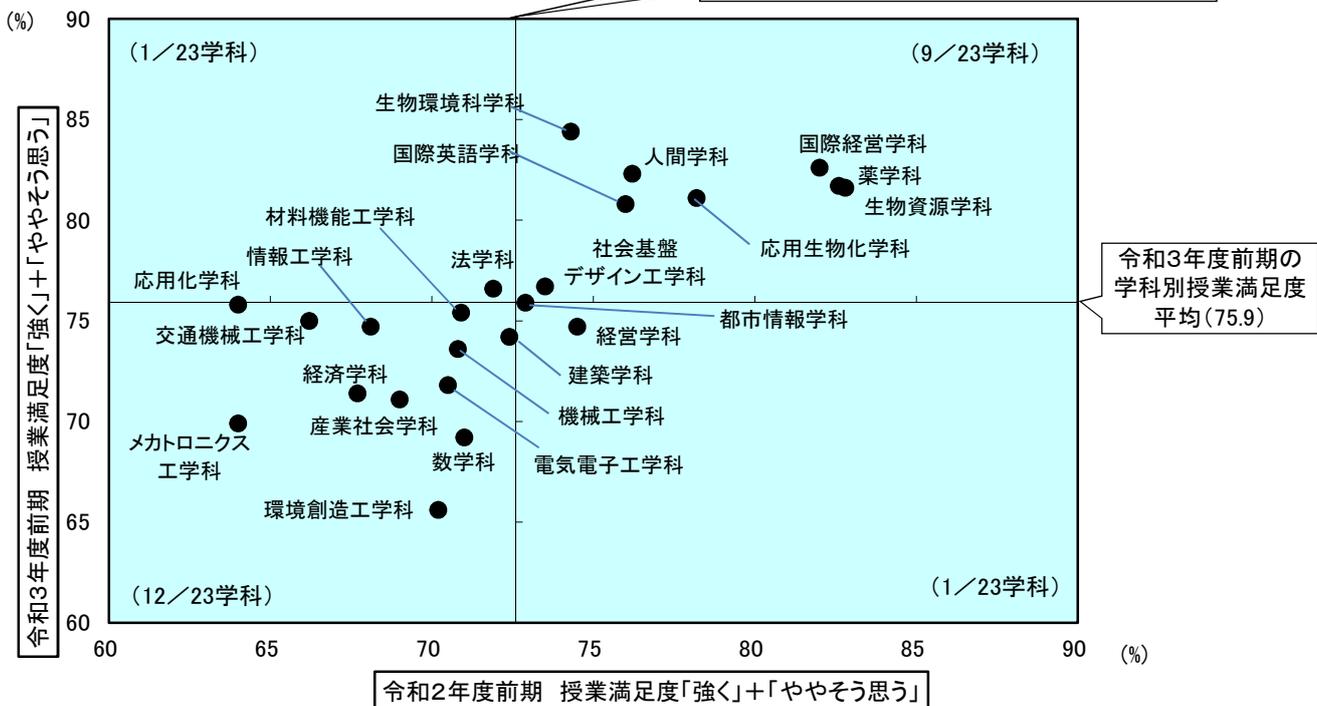
<学部別授業満足度 令和2年・令和3年度前期比較>

令和2年度前期の学部別授業満足度平均(75.5)



<学科別授業満足度 令和2年・令和3年度前期比較>

令和2年度前期の学科別授業満足度平均(72.6)



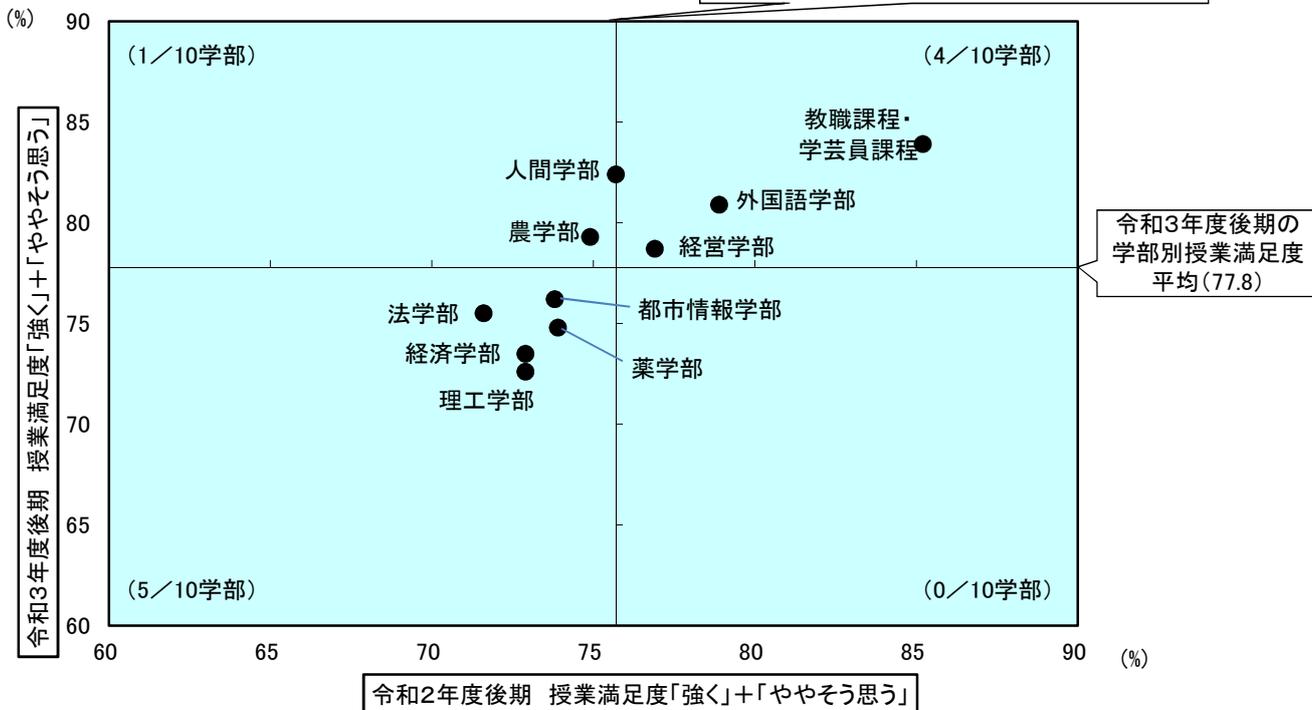
1 授業満足度の時系列比較 (4) 3年度後期

[学生]

2年度後期・3年度後期ともに授業満足度が高いのは教職課程・学芸員過程、外国語学部、経営学部、人間学部。一方、2年度後期・3年度後期ともに授業満足度が低いのは理工学部、経済学部、法学部、薬学部、都市情報学部。2年度後期に平均以下だった農学部は、3年度後期では平均をクリアした。

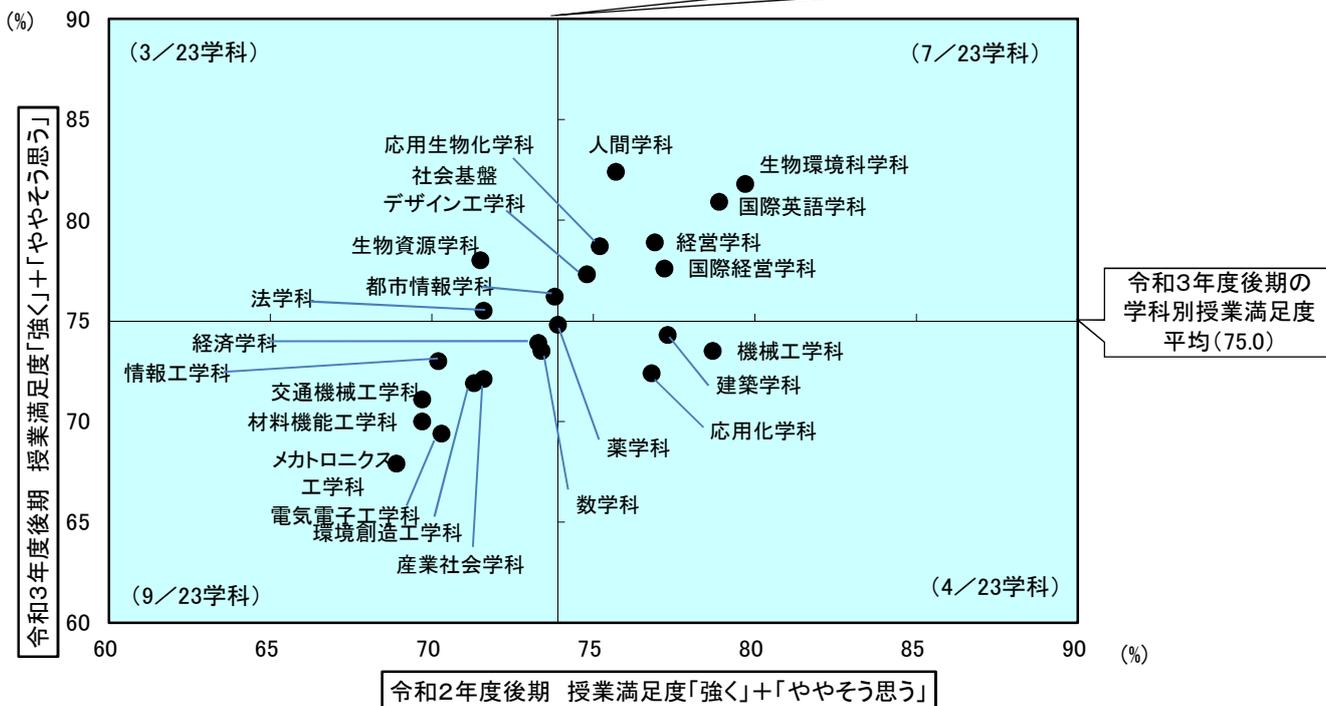
<学部別授業満足度 令和2年・令和3年度後期比較>

令和2年度後期の学部別授業満足度平均(75.7)



<学科別授業満足度 令和2年・令和3年度後期比較>

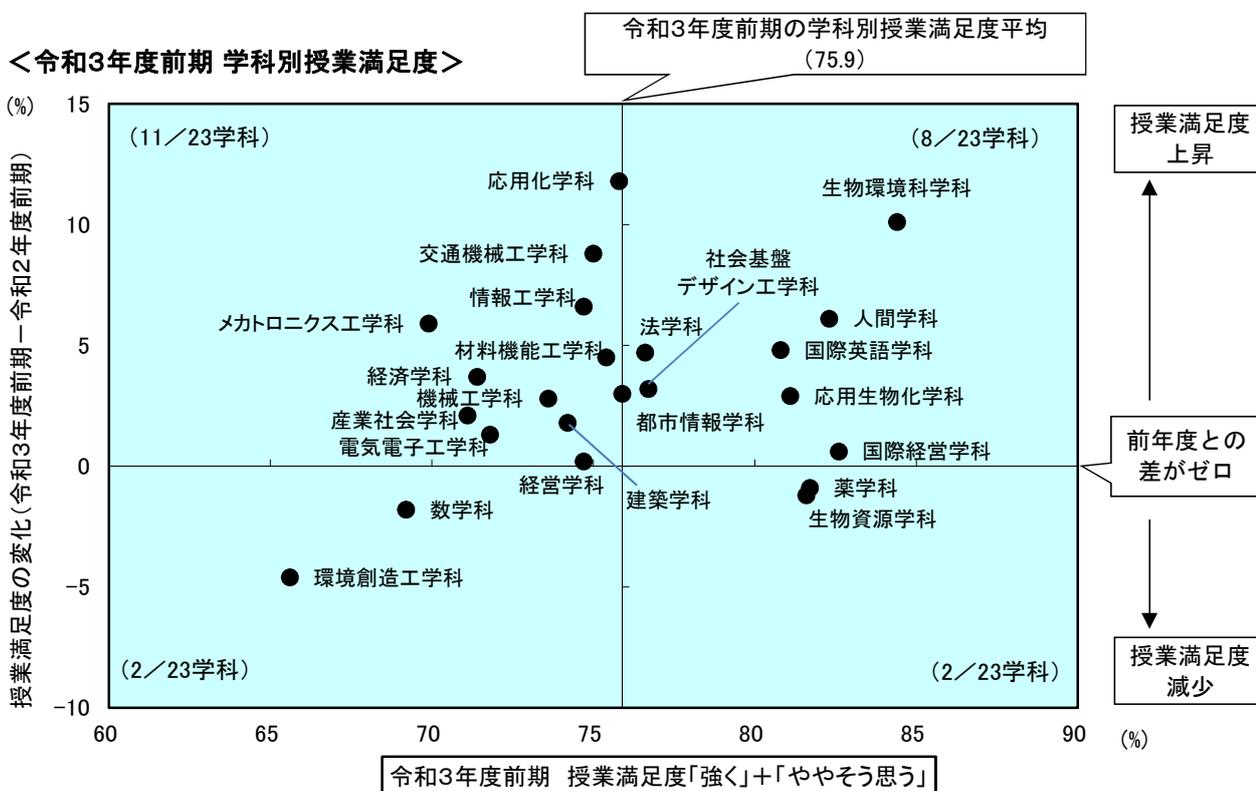
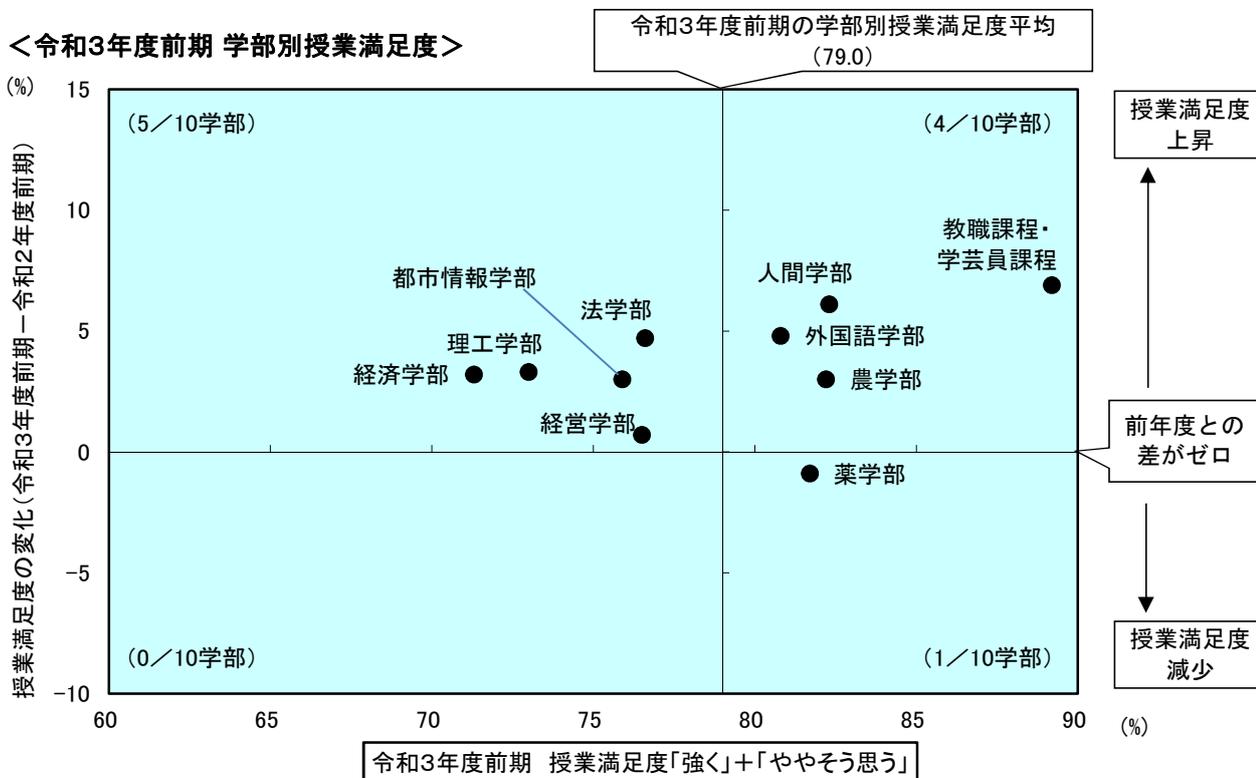
令和2年度後期の学科別授業満足度平均(73.9)



1 授業満足度の時系列比較 (5) 3年度前期

[学生]

学部別、学科別に授業満足度の変化の度合いを比較した。
3年度前期の授業満足度が2年度前期から上昇したのは、教職課程・学芸員課程、人間学部、外国語学部、法学部など。一方、薬学部の満足度はやや低下した。

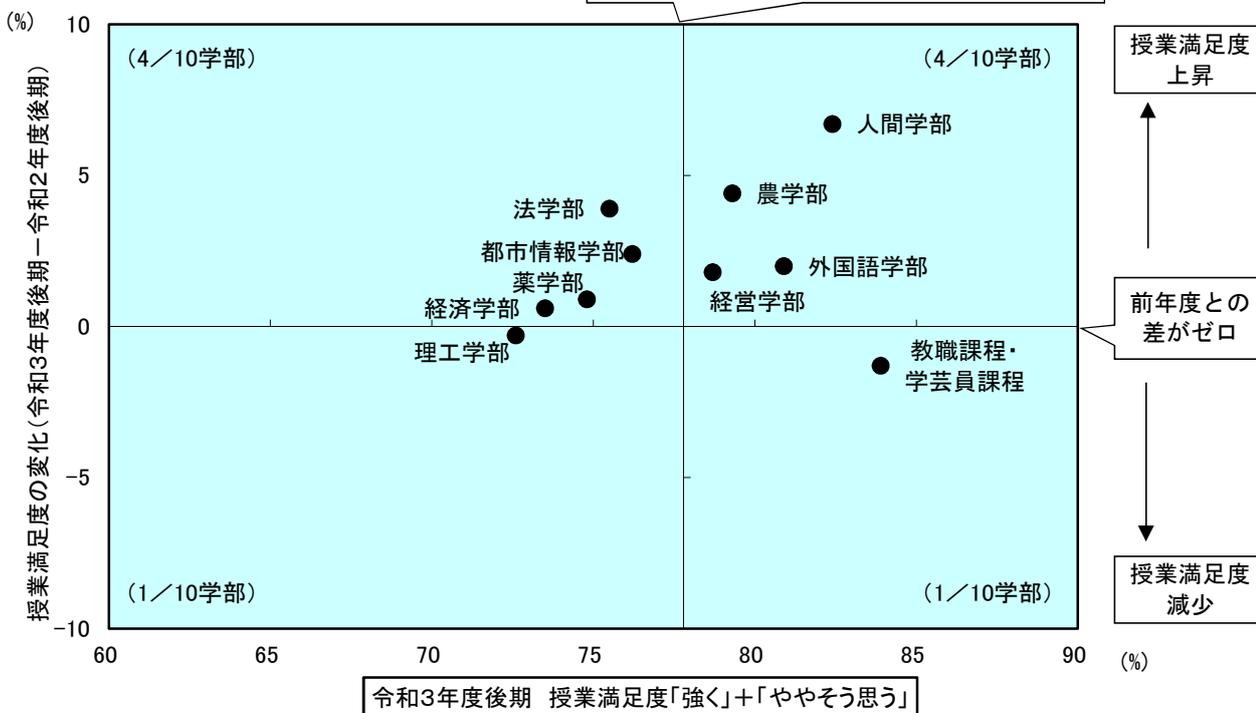


1 授業満足度の時系列比較 (6) 3年度後期

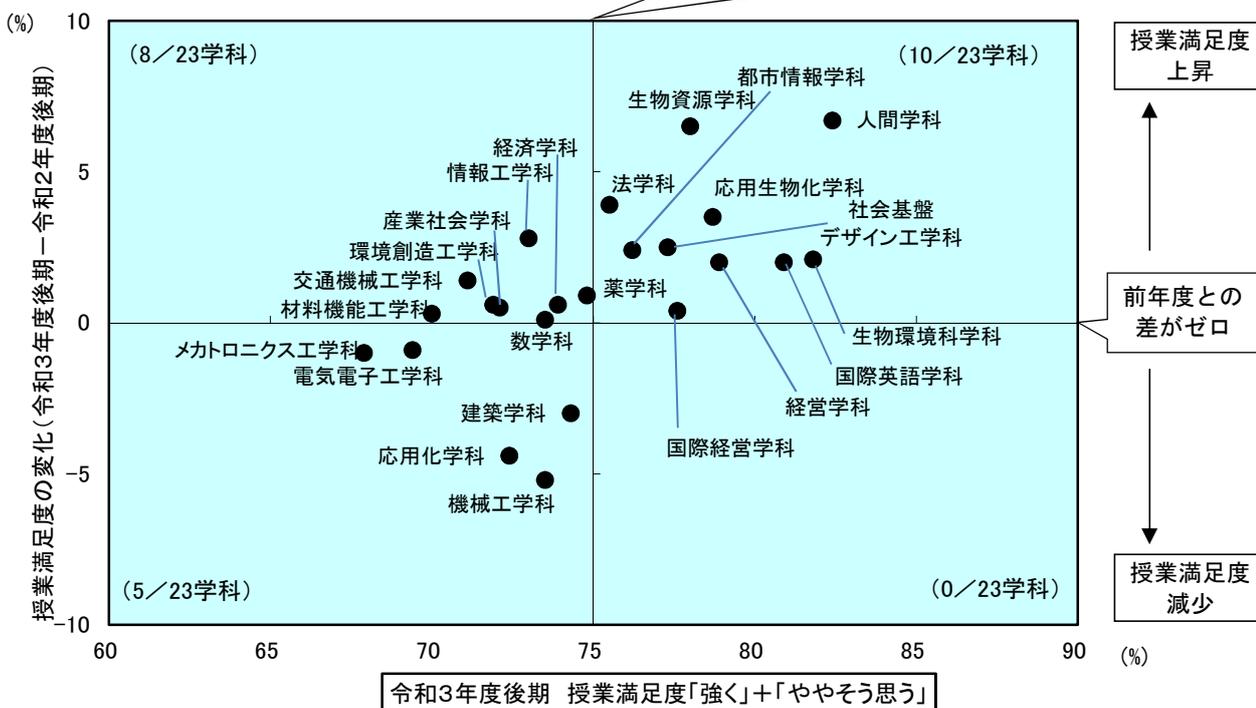
[学生]

学部別、学科別に授業満足度の変化の度合いを比較した。
3年度後期の授業満足度が2年度後期から上昇したのは、人間学部、農学部、法学部など。一方、教職課程・学芸員課程は3年度後期の満足度が他の学部より高いが、2年度後期に比べ低下した。

＜令和3年度後期 学部別授業満足度＞



＜令和3年度後期 学科別授業満足度＞



1 授業満足度の時系列比較（7）

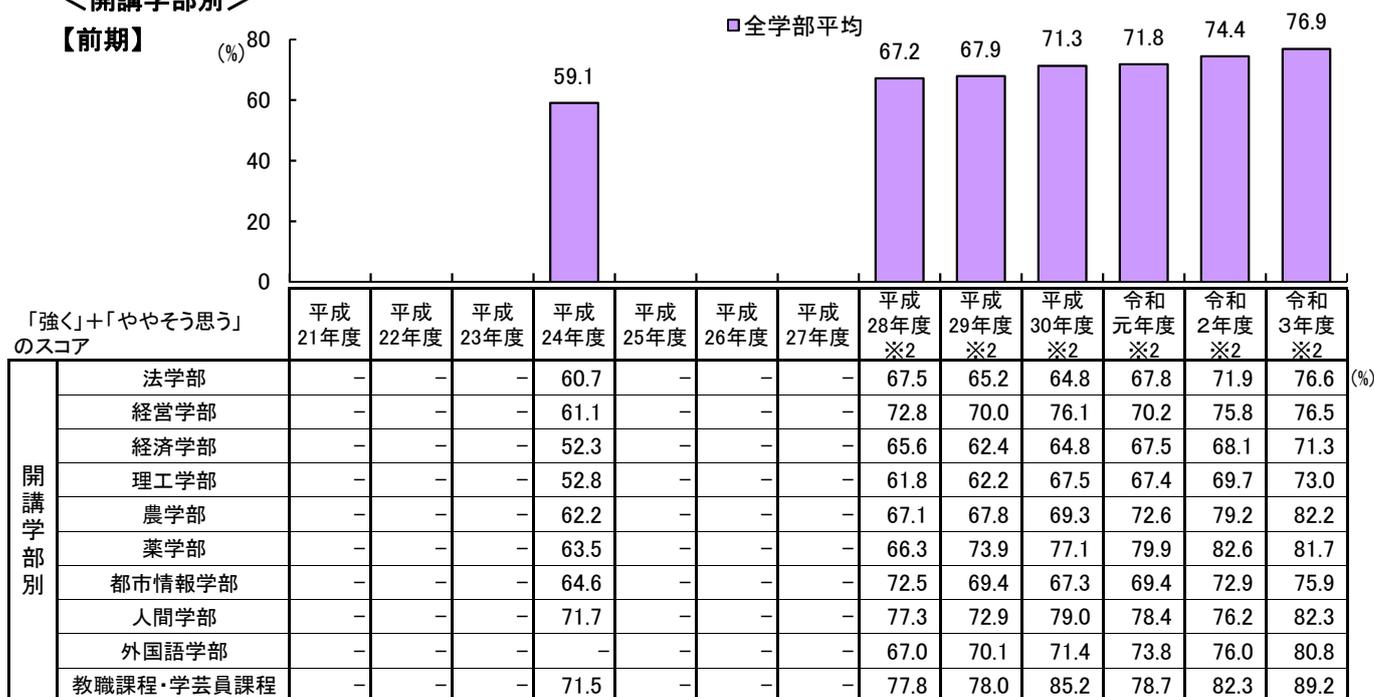
授業満足度を各学部別に時系列で確認した。

前期、後期とも上昇傾向にある（但し、平成21年度は「この授業は総合的に見て満足 of いくものである。」、平成22～24年度は「この授業は満足 of いくものである。」で測定）。

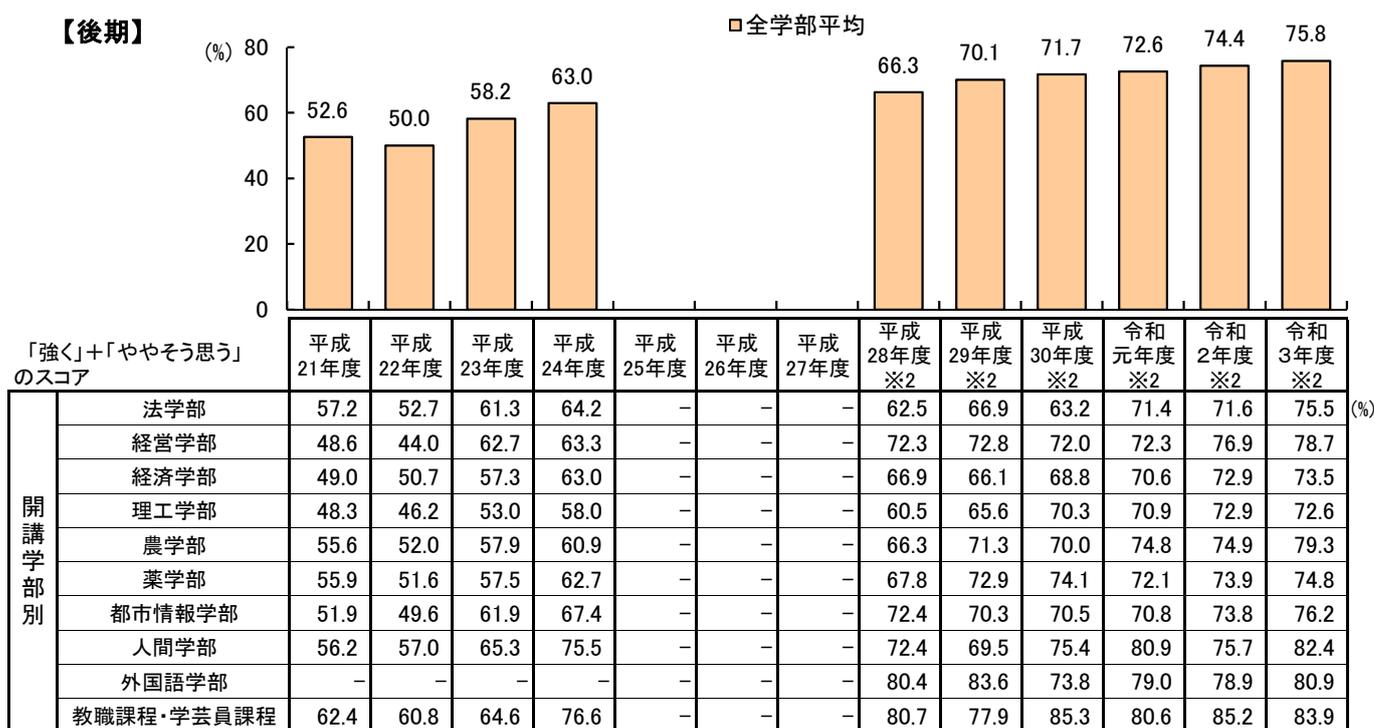
Q13. この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時、この授業について、全体として満足しましたか。※1

<開講学部別>

【前期】



【後期】



※1 平成21年度は「この授業は総合的に見て満足 of いくものである。」、平成22～24年度は「この授業は満足 of いくものである。」で測定

※2 平成28年度前期は常勤WEBアンケート、非常勤 紙アンケート、平成28年度後期、平成29年度～令和3年度は常勤・非常勤 WEBアンケートで実施

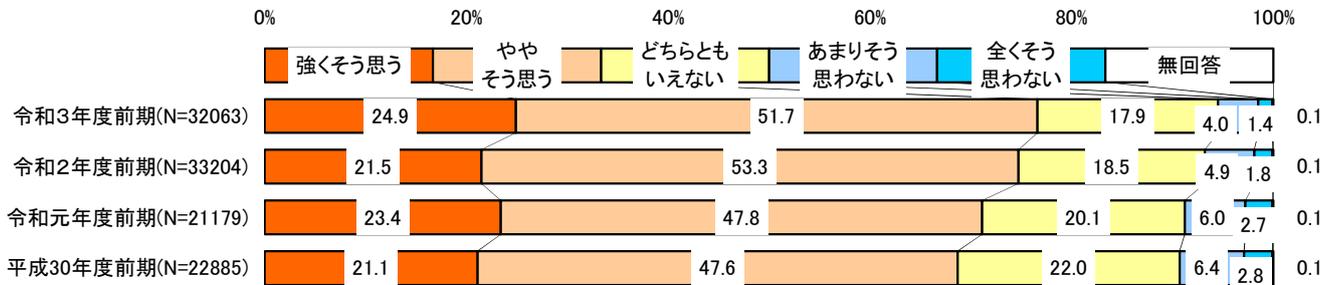
2 成長実感の時系列比較 (1) 3 年度前期

[学生]

学生の成長実感を時系列でみると、3年度前期全体で「強く思う」+「ややそう思う」の割合は7割台半ばと、30年度前期から上昇傾向。学部・学科別でみると、理工学部は応用化学科で9ポイント、情報工学科、機械工学科、材料機能工学科で6ポイント以上上昇したが、環境創造工学科は8ポイント低下した。

Q11. この授業を通じて、あなたは知識やスキルを身につける等、成長を実感することができたと思いますか。

<成長実感> 【3年度前期】



<学部・学科別 成長実感の時系列比較>

| 学部別 | 回答者数 | 令和3年度前期 | 回答者数 | 令和2年度前期 | 回答者数 | 令和元年度前期 | 回答者数 | 平成30年度前期 |
|------------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|----------|
| 全学部平均 | 32063 | 76.6 | 33204 | 74.8 | 21179 | 71.2 | 22885 | 68.7 |
| 法学部 | 2722 | 75.0 | 2462 | 71.3 | 1828 | 67.3 | 2081 | 63.0 |
| 経営学部 | 2579 | 75.6 | 2502 | 75.3 | 1313 | 68.1 | 1575 | 71.0 |
| 経済学部 | 3023 | 70.8 | 2510 | 69.4 | 1420 | 67.2 | 1359 | 60.9 |
| 理工学部 | 9336 | 74.9 | 9896 | 72.2 | 5954 | 69.0 | 6366 | 66.6 |
| 農学部 | 2275 | 81.5 | 2447 | 80.1 | 1385 | 71.2 | 1575 | 66.2 |
| 薬学部 | 5293 | 78.4 | 5644 | 79.3 | 4278 | 75.9 | 5715 | 72.6 |
| 都市情報学部 | 3035 | 75.5 | 3198 | 71.5 | 2347 | 68.7 | 1443 | 62.6 |
| 人間学部 | 1881 | 81.9 | 2521 | 77.4 | 1164 | 78.3 | 1292 | 80.5 |
| 外国語学部 | 1389 | 82.2 | 1460 | 78.9 | 1067 | 75.3 | 1114 | 70.7 |
| 教職課程・学芸員課程 | 530 | 87.4 | 564 | 84.9 | 423 | 79.0 | 365 | 82.7 |

| 学科別 | 回答者数 | 令和3年度前期 | 回答者数 | 令和2年度前期 | 回答者数 | 令和元年度前期 | 回答者数 | 平成30年度前期 |
|-------------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|----------|
| 全学部平均 | 32063 | 76.6 | 33204 | 74.8 | 21179 | 71.2 | 22885 | 68.7 |
| 法学科 | 2722 | 75.0 | 2462 | 71.3 | 1828 | 67.3 | 2081 | 63.0 |
| 経営学科 | 2003 | 73.8 | 2062 | 74.6 | 1144 | 67.5 | 1292 | 71.2 |
| 国際経営学科 | 576 | 81.9 | 440 | 78.2 | 169 | 72.2 | 283 | 70.0 |
| 経済学科 | 2166 | 70.5 | 1735 | 68.8 | 1016 | 63.0 | 932 | 60.5 |
| 産業社会学科 | 857 | 71.3 | 775 | 70.6 | 404 | 77.7 | 427 | 61.6 |
| 数学科 | 925 | 70.2 | 730 | 69.6 | 482 | 67.0 | 445 | 67.2 |
| 情報工学科 | 1223 | 78.2 | 1592 | 71.4 | 1098 | 64.2 | 1137 | 65.1 |
| 電気電子工学科 | 1154 | 74.4 | 1321 | 74.5 | 547 | 64.0 | 679 | 64.1 |
| 材料機能工学科 | 573 | 76.6 | 844 | 70.6 | 328 | 64.3 | 398 | 59.8 |
| 応用化学科 | 422 | 75.4 | 439 | 66.5 | 306 | 72.2 | 189 | 56.6 |
| 機械工学科 | 900 | 78.6 | 903 | 72.5 | 350 | 70.3 | 385 | 68.6 |
| 交通機械工学科 | 715 | 76.1 | 692 | 71.4 | 562 | 73.8 | 340 | 68.5 |
| メカトロニクス工学科 | 787 | 68.9 | 603 | 69.5 | 463 | 61.3 | 610 | 61.8 |
| 社会基盤デザイン工学科 | 1285 | 78.0 | 1153 | 74.4 | 813 | 78.4 | 580 | 78.8 |
| 環境創造工学科 | 616 | 66.4 | 870 | 74.3 | 547 | 72.6 | 793 | 68.7 |
| 建築学科 | 736 | 77.6 | 749 | 74.2 | 458 | 69.2 | 810 | 67.0 |
| 生物資源学科 | 993 | 83.0 | 979 | 83.4 | 559 | 69.2 | 466 | 67.0 |
| 応用生物化学科 | 668 | 80.1 | 962 | 79.3 | 492 | 71.5 | 764 | 64.9 |
| 生物環境科学科 | 614 | 80.6 | 506 | 75.1 | 334 | 74.0 | 345 | 68.1 |
| 薬学科 | 5293 | 78.4 | 5644 | 79.3 | 4278 | 75.9 | 5715 | 72.6 |
| 都市情報学科 | 3035 | 75.5 | 3198 | 71.5 | 2347 | 68.7 | 1443 | 62.6 |
| 人間学科 | 1881 | 81.9 | 2521 | 77.4 | 1164 | 78.3 | 1292 | 80.5 |
| 国際英語学科 | 1389 | 82.2 | 1460 | 78.9 | 1067 | 75.3 | 1114 | 70.7 |

* 「強く」+「ややそう思う」のスコア(%)

* 前年度より5ポイント以上上昇したものは網掛け、5ポイント以上低下したものは斜体+下線

2 成長実感の時系列比較 (2)

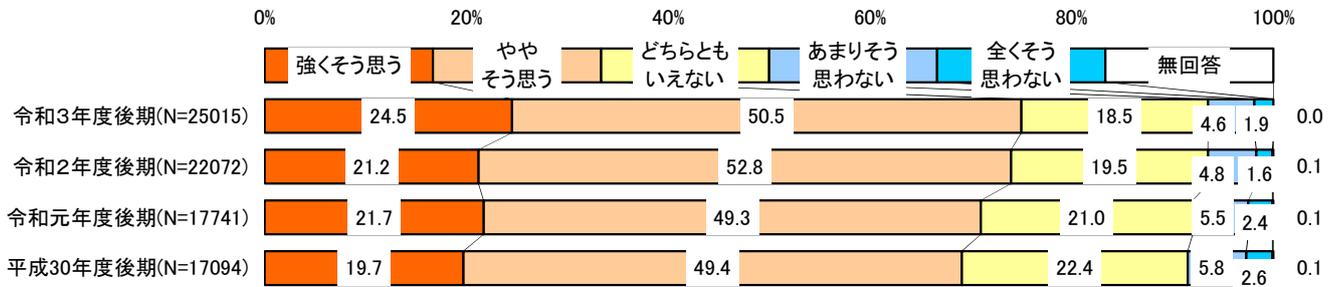
3 年度後期

[学生]

学生の成長実感を時系列でみると、3年度後期全体で「強くそう思う」+「ややそう思う」の割合は7割台半ばと、30年度後期から上昇傾向。学科別では人間学部人間学科で6ポイント上昇した。

Q11. この授業を通じて、あなたは知識やスキルを身につける等、成長を実感することができたと思いますか。

<成長実感> 【3年度後期】



<学部・学科別 成長実感の時系列比較>

| 学部別 | 回答者数 | 令和3年度後期 | 回答者数 | 令和2年度後期 | 回答者数 | 令和元年度後期 | 回答者数 | 平成30年度後期 |
|------------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|----------|
| 全学部平均 | 25015 | 75.0 | 22072 | 74.0 | 17741 | 71.0 | 17094 | 69.1 |
| 法学部 | 1705 | 73.9 | 1142 | 72.4 | 1287 | 71.6 | 1253 | 61.7 |
| 経営学部 | 1846 | 76.6 | 1652 | 76.0 | 1279 | 71.5 | 1087 | 71.1 |
| 経済学部 | 1815 | 74.2 | 1335 | 73.0 | 1248 | 70.5 | 1052 | 65.0 |
| 理工学部 | 6873 | 72.0 | 5573 | 71.9 | 4367 | 71.9 | 3711 | 70.0 |
| 農学部 | 2016 | 78.1 | 1347 | 75.5 | 1161 | 71.7 | 1245 | 68.0 |
| 薬学部 | 5059 | 73.7 | 5253 | 73.0 | 4455 | 67.3 | 5233 | 68.6 |
| 都市情報学部 | 2626 | 74.1 | 2614 | 72.7 | 1937 | 68.8 | 1392 | 67.6 |
| 人間学部 | 1596 | 84.1 | 1643 | 78.1 | 894 | 78.1 | 1089 | 73.3 |
| 外国語学部 | 970 | 80.4 | 959 | 78.5 | 691 | 79.5 | 767 | 75.2 |
| 教職課程・学芸員課程 | 509 | 84.7 | 554 | 86.1 | 422 | 79.4 | 265 | 86.0 |

| 学科別 | 回答者数 | 令和3年度後期 | 回答者数 | 令和2年度後期 | 回答者数 | 令和元年度後期 | 回答者数 | 平成30年度後期 |
|-------------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|----------|
| 全学部平均 | 25015 | 75.0 | 22072 | 74.0 | 17741 | 71.0 | 17094 | 69.1 |
| 法学科 | 1705 | 73.9 | 1142 | 72.4 | 1287 | 71.6 | 1253 | 61.7 |
| 経営学科 | 1560 | 76.8 | 1450 | 76.3 | 1027 | 70.7 | 884 | 70.4 |
| 国際経営学科 | 286 | 75.5 | 202 | 73.8 | 252 | 75.0 | 203 | 74.4 |
| 経済学科 | 1381 | 73.8 | 1036 | 73.0 | 855 | 72.0 | 682 | 67.3 |
| 産業社会学科 | 434 | 75.3 | 299 | 72.9 | 393 | 67.2 | 370 | 60.8 |
| 数学科 | 426 | 69.5 | 403 | 72.5 | 338 | 70.1 | 279 | 65.6 |
| 情報工学科 | 1102 | 72.5 | 974 | 69.7 | 703 | 71.0 | 504 | 70.6 |
| 電気電子工学科 | 806 | 67.5 | 511 | 68.5 | 366 | 65.0 | 338 | 73.4 |
| 材料機能工学科 | 416 | 70.0 | 446 | 67.9 | 193 | 64.2 | 184 | 57.1 |
| 応用化学科 | 359 | 75.8 | 314 | 74.2 | 231 | 77.1 | 117 | 66.7 |
| 機械工学科 | 574 | 70.2 | 319 | 71.2 | 260 | 73.5 | 263 | 70.0 |
| 交通機械工学科 | 608 | 70.9 | 426 | 71.1 | 475 | 65.5 | 437 | 65.2 |
| メカトロニクス工学科 | 514 | 70.4 | 219 | 73.1 | 273 | 72.9 | 251 | 60.6 |
| 社会基盤デザイン工学科 | 934 | 75.1 | 1042 | 74.0 | 703 | 81.1 | 613 | 77.3 |
| 環境創造工学科 | 310 | 72.9 | 240 | 73.3 | 274 | 81.4 | 261 | 73.9 |
| 建築学科 | 824 | 75.5 | 679 | 75.3 | 551 | 67.5 | 464 | 73.3 |
| 生物資源学科 | 754 | 75.9 | 523 | 74.2 | 426 | 73.7 | 424 | 66.3 |
| 応用生物化学科 | 729 | 80.7 | 480 | 76.5 | 375 | 71.2 | 548 | 67.5 |
| 生物環境科学科 | 533 | 77.9 | 344 | 76.2 | 360 | 69.7 | 273 | 71.8 |
| 薬学科 | 5059 | 73.7 | 5253 | 73.0 | 4455 | 67.3 | 5233 | 68.6 |
| 都市情報学科 | 2626 | 74.1 | 2614 | 72.7 | 1937 | 68.8 | 1392 | 67.6 |
| 人間学科 | 1596 | 84.1 | 1643 | 78.1 | 894 | 78.1 | 1089 | 73.3 |
| 国際英語学科 | 970 | 80.4 | 959 | 78.5 | 691 | 79.5 | 767 | 75.2 |

* 「強く」+「ややそう思う」のスコア (%)

* 前年度より5ポイント以上上昇したものは網掛け、5ポイント以上低下したものは斜体+下線

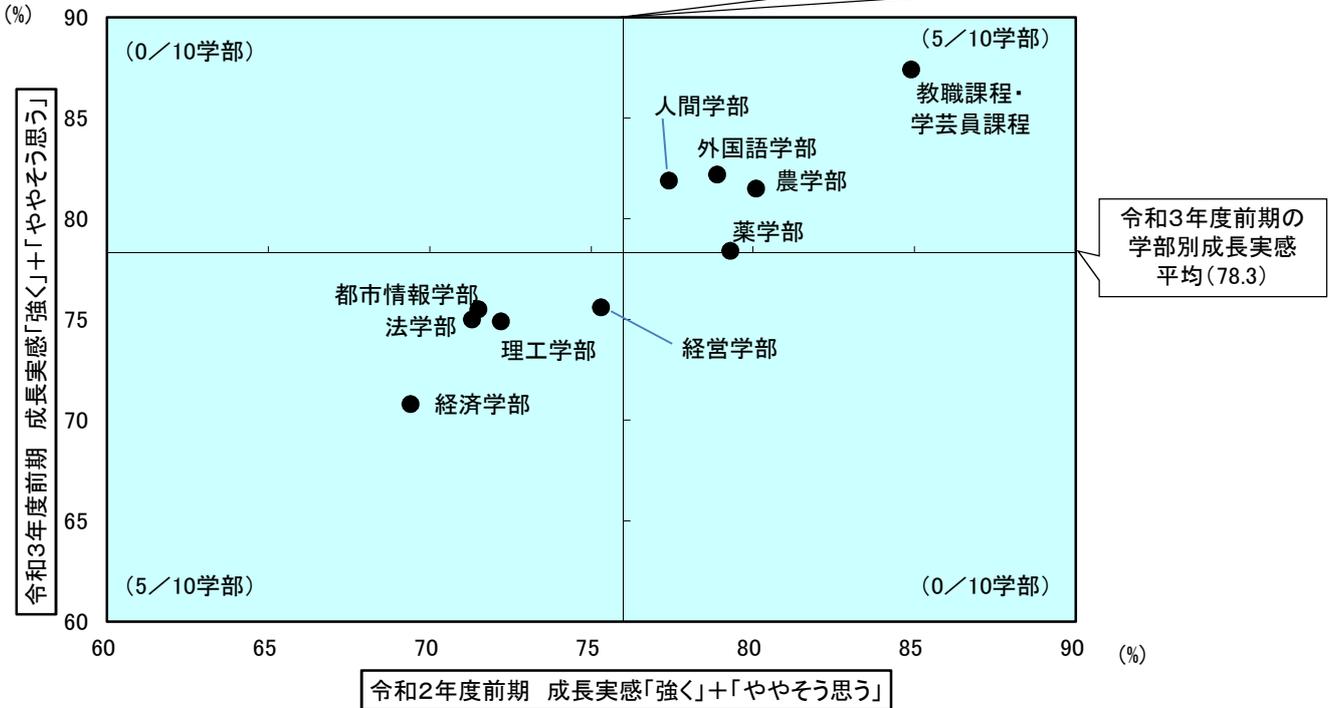
2 成長実感の時系列比較 (3) 3年度前期

[学生]

2年度前期・3年度前期ともに成長実感が高いのは教職課程・学芸員過程、農学部、外国語学部、人間学部。一方、2年度前期・3年度前期ともに成長実感が低いのは経済学部、法学部、都市情報学部、理工学部、経営学部。薬学部は2年度前期は平均より高かったが、3年度前期はほぼ平均。

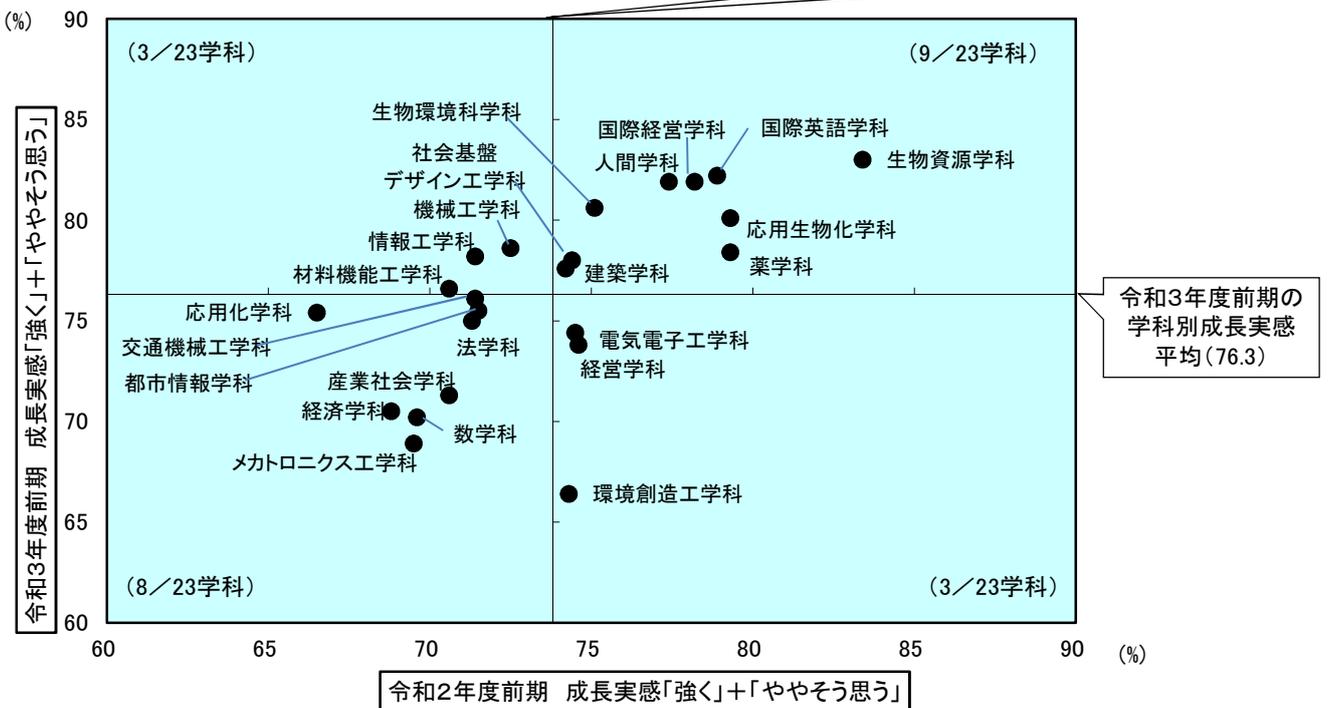
<学部別成長実感 令和2年・令和3年度前期比較>

令和2年度前期の学部別成長実感平均(76.0)



<学科別成長実感 令和2年・令和3年度前期比較>

令和2年度前期の学科別成長実感平均(73.8)



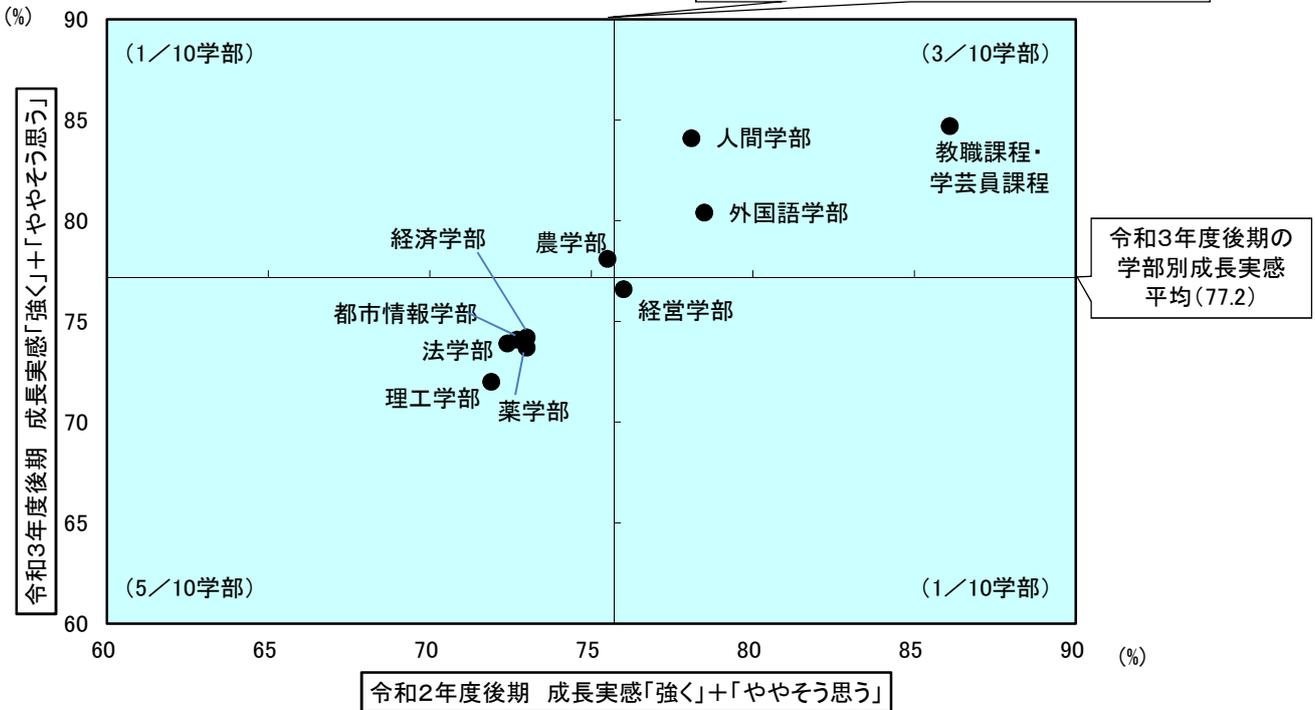
2 成長実感の時系列比較 (4) 3 年度後期

[学生]

2年度後期・3年度後期ともに成長実感が高いのは教職課程・学芸員過程、人間学部、外国語学部。一方、2年度後期・3年度後期ともに成長実感が低いのは、理工学部、法学部、薬学部、都市情報学部、経済学部。経営学部、農学部は、ほぼ平均に位置している。

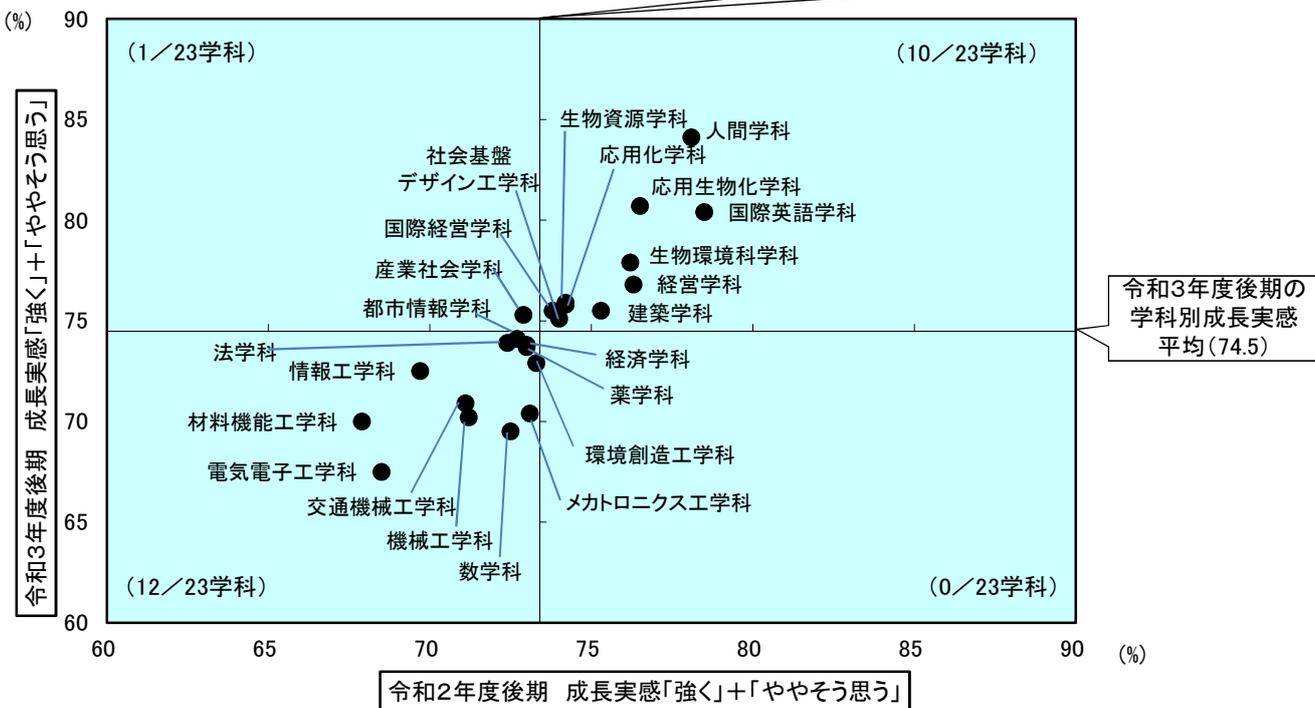
<学部別成長実感 令和2年・令和3年度後期比較>

令和2年度後期の学部別成長実感平均(75.7)



<学科別成長実感 令和2年・令和3年度後期比較>

令和2年度後期の学科別成長実感平均(73.4)

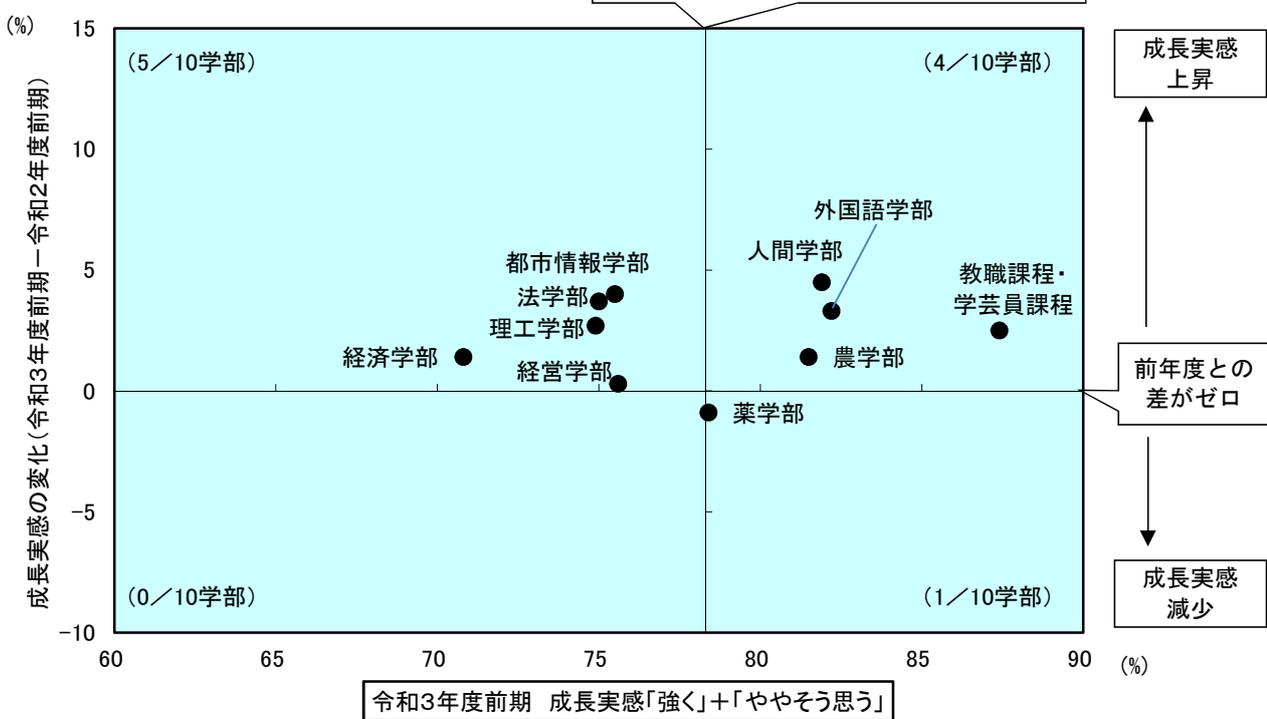


2 成長実感の時系列比較 (5) 3年度前期

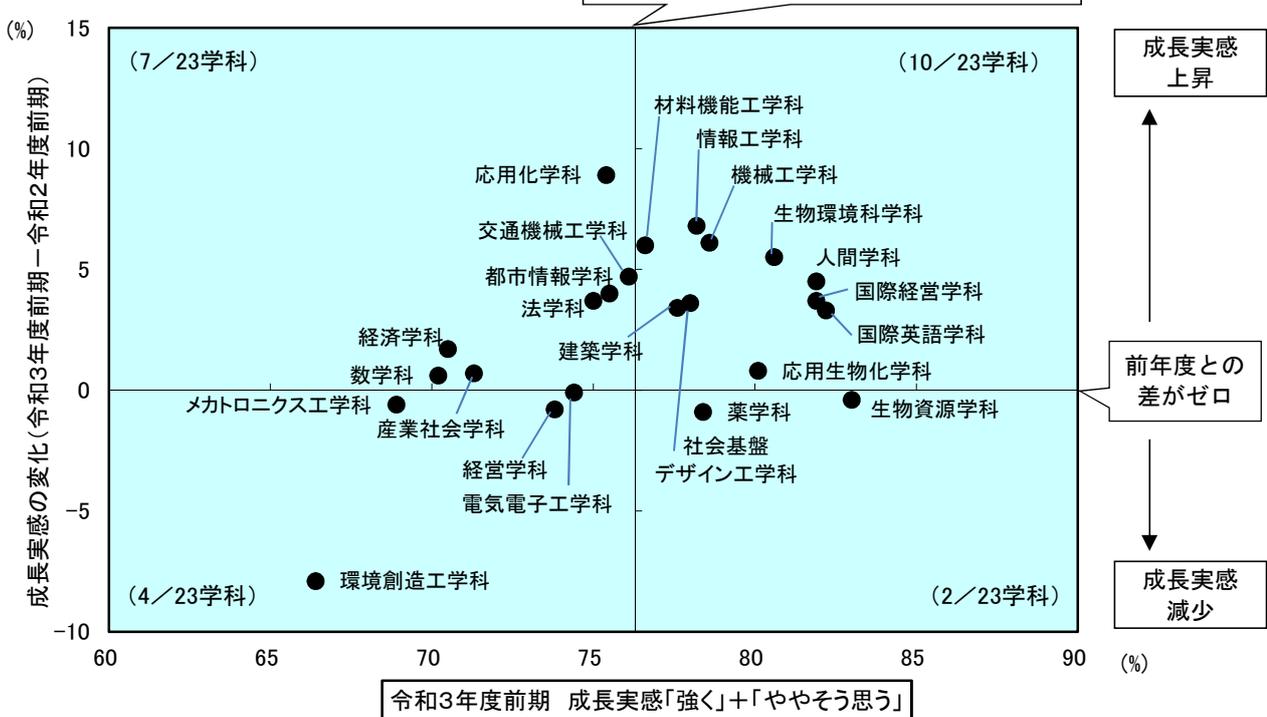
[学生]

学部別、学科別に成長実感の変化の度合いを比較した。
3年度前期の成長実感が2年度前期から上昇したのは、人間学部、都市情報学部、法学部、外国語学部、理工学部、教職課程・学芸員課程など。一方、薬学部はやや低下した。

＜令和3年度前期 学部別成長実感＞



＜令和3年度前期 学科別成長実感＞

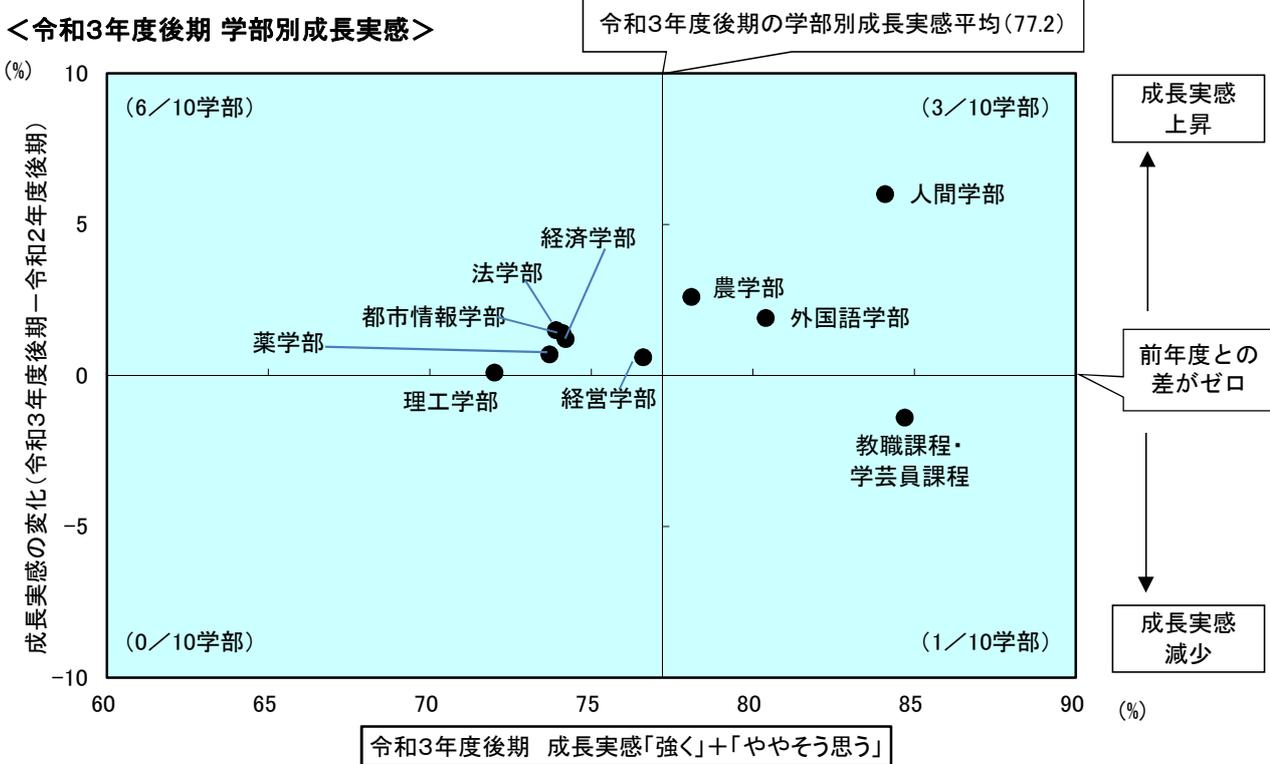


2 成長実感の時系列比較 (6) 3年度後期

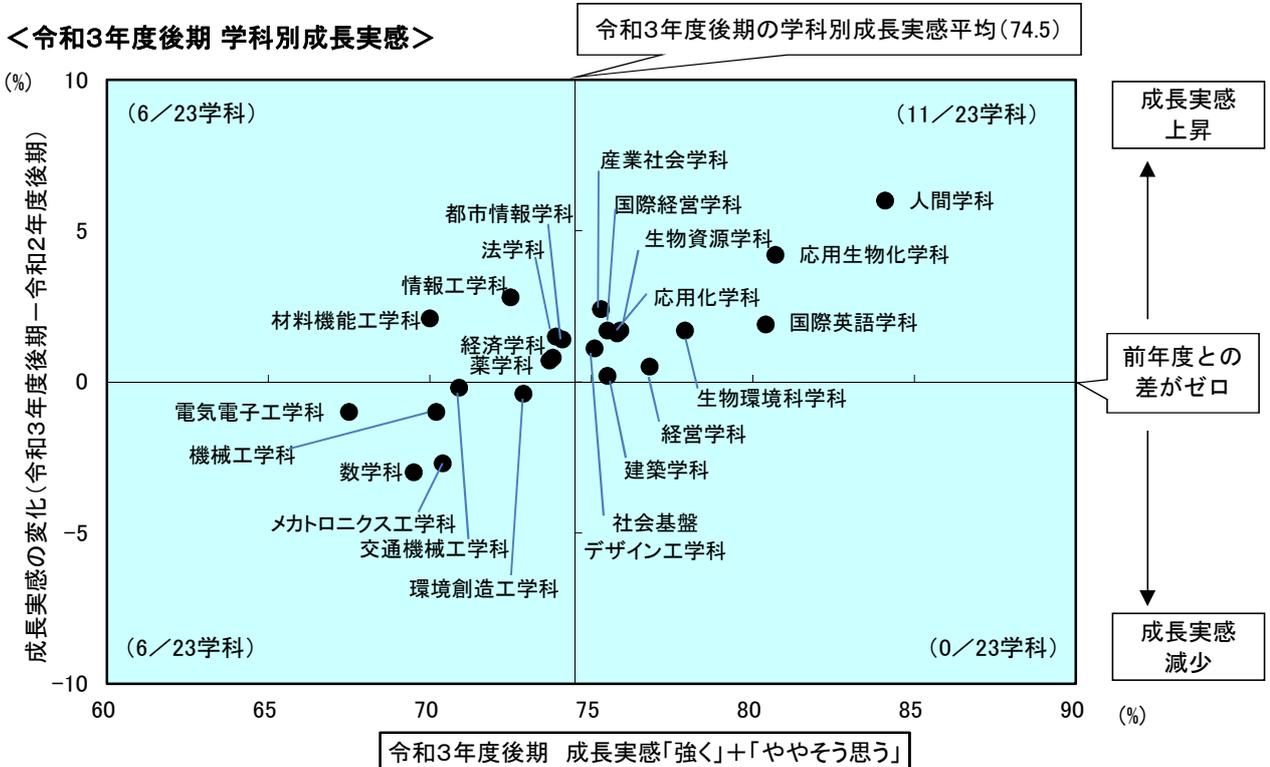
[学生]

学部別、学科別に成長実感の変化の度合いを比較した。
 3年度後期の成長実感が2年度後期から上昇したのは、人間学部、農学部、外国語学部など。
 一方、教職課程・学芸員課程は3年度後期の成長実感が他の学部より高いが、2年度後期に比べ低下した。

＜令和3年度後期 学部別成長実感＞



＜令和3年度後期 学科別成長実感＞



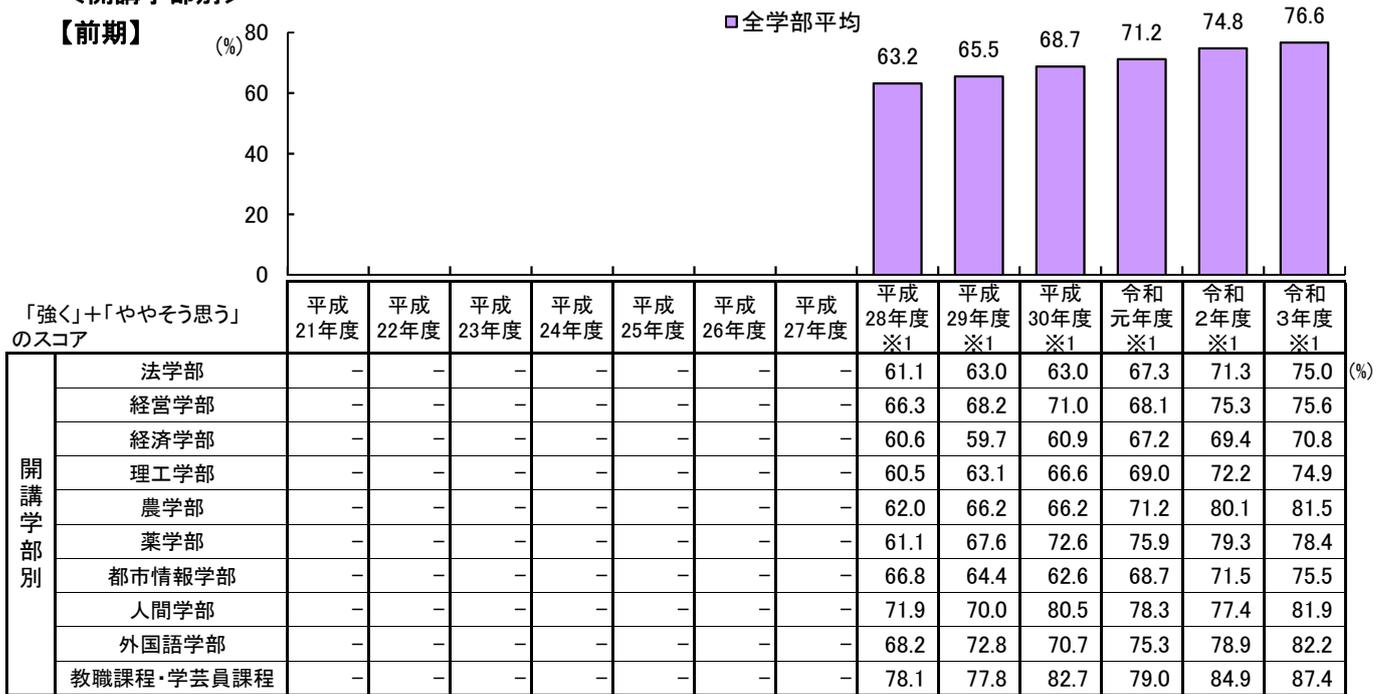
2 成長実感の時系列比較（7）

成長実感を各学部別に時系列で確認した。前期、後期とも上昇傾向にある。

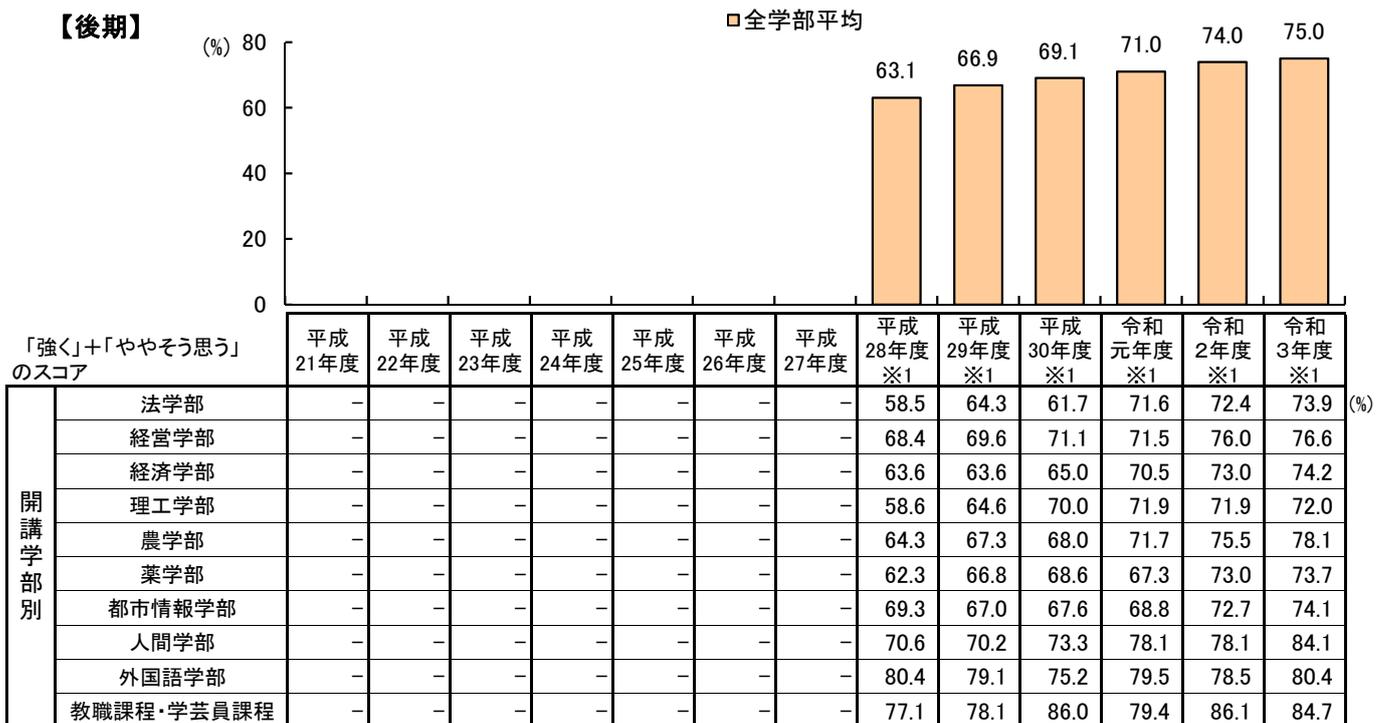
Q11. この授業を通じて、あなたは知識やスキルを身につける等、成長を実感することができたと思いますか。

<開講学部別>

【前期】



【後期】



※1 平成28年度前期は常勤WEBアンケート、非常勤 紙アンケート、平成28年度後期、平成29年度～令和3年度は常勤・非常勤 WEBアンケートで実施

3 アンケート結果のまとめ 3年度前期

[学生]

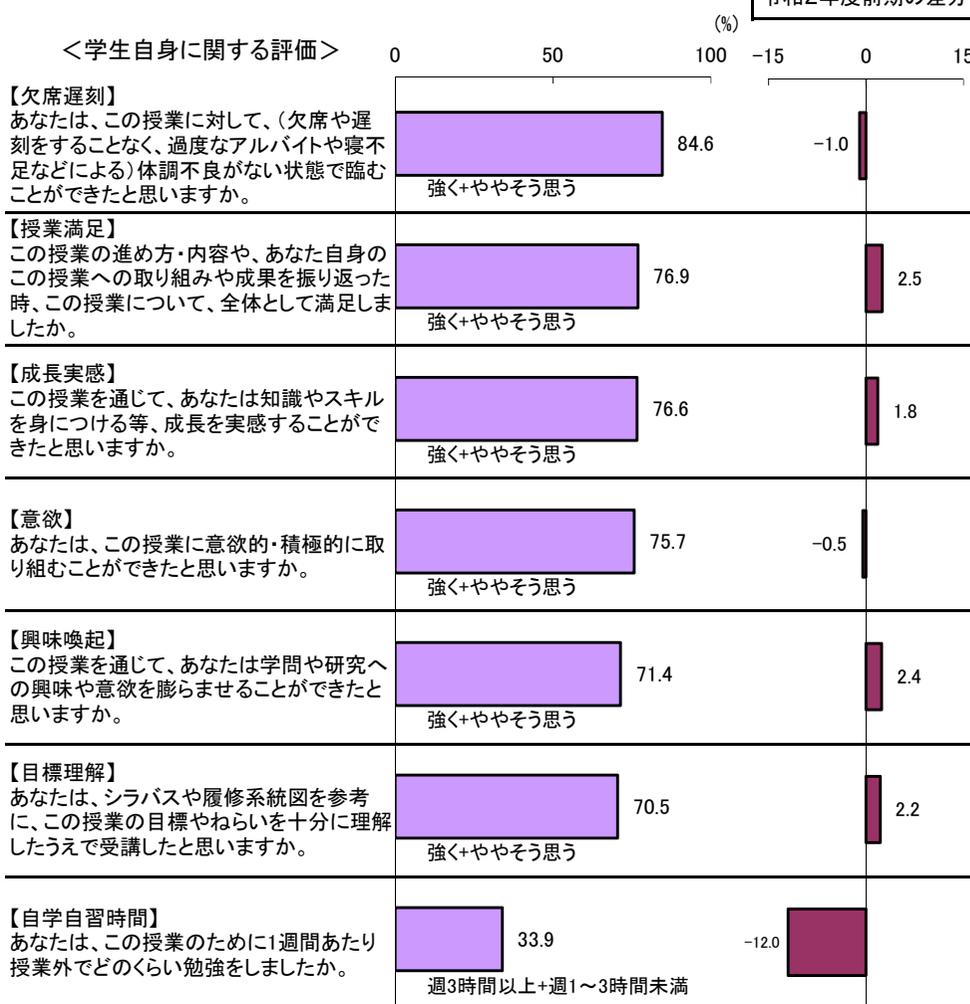
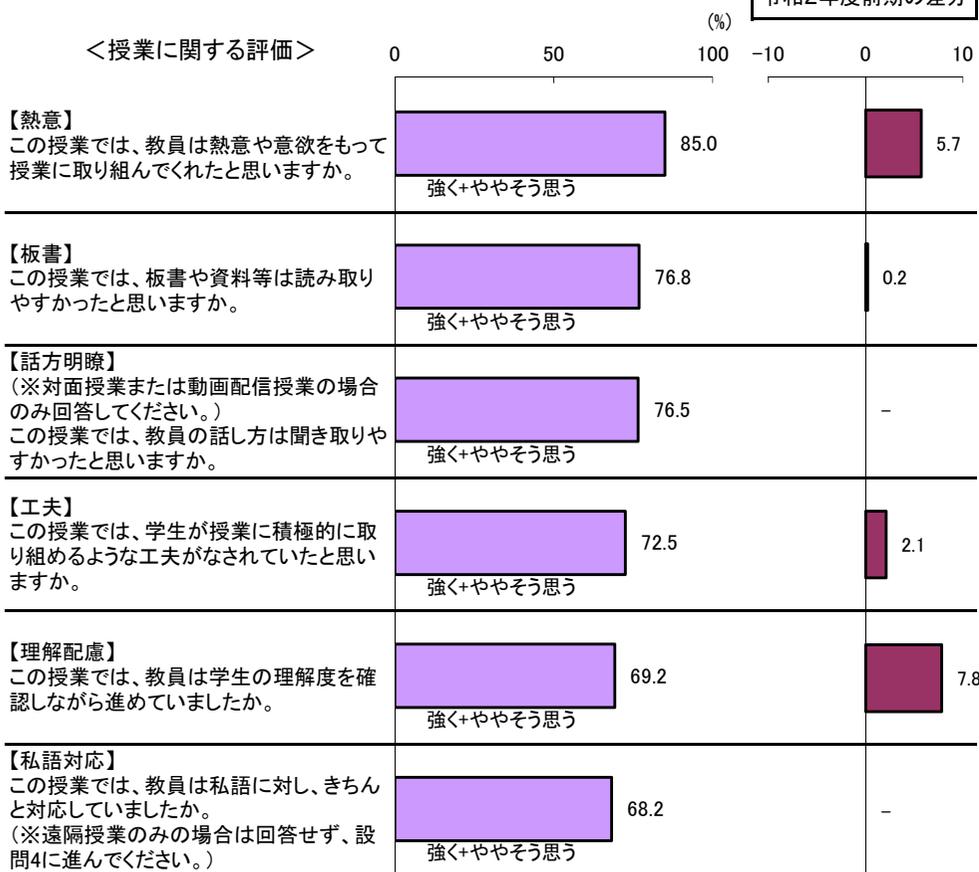
3年度前期の授業に対する評価は、「熱意」が最も高く8割台半ばにのぼり、「板書」「話方明瞭」「工夫」も7割台と評価が高い。また2年度前期に比べて「理解配慮」「熱意」の評価は大きく上昇した。学生の自己評価としては「欠席遅刻」が8割台半ばと高いが、「自学自習時間」の「週3時間以上」+「週1～3時間未満」の割合は2年度前期から大きく低下した。

【3年度前期】 令和3年度前期(N=32063)／令和2年度前期(N=33204)

令和3年度前期と
令和2年度前期の差分

* 横棒グラフは各設問上位2選択肢の合計割合(%)

令和3年度前期と
令和2年度前期の差分



(※)[話方明瞭][私語対応]は、遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、無回答を除いて集計
令和2年度前期の結果との比較なし

3 アンケート結果のまとめ 3年度後期

[学生]

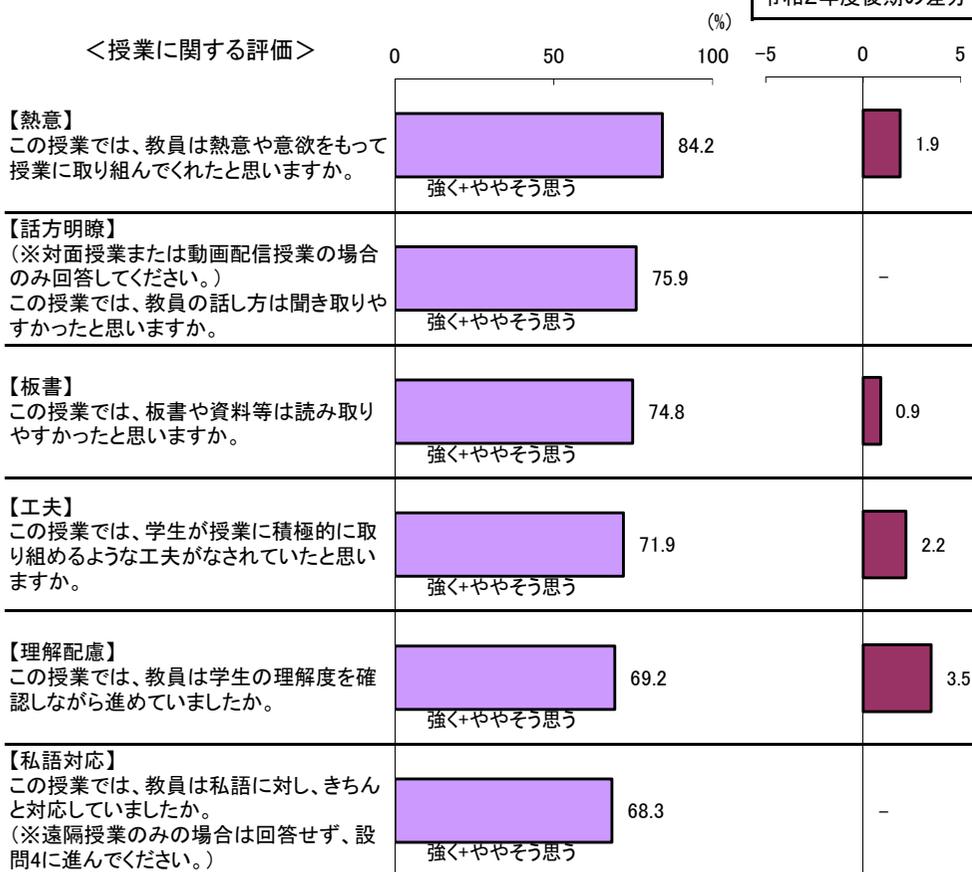
3年度後期の授業に対する評価は、「熱意」が8割台半ばと高く、「話方明瞭」「板書」「工夫」も7割を超える。学生の自己評価としては「欠席遅刻」が8割強と高い。

【3年度後期】 令和3年度後期(N=25015) / 令和2年度後期(N=22072)

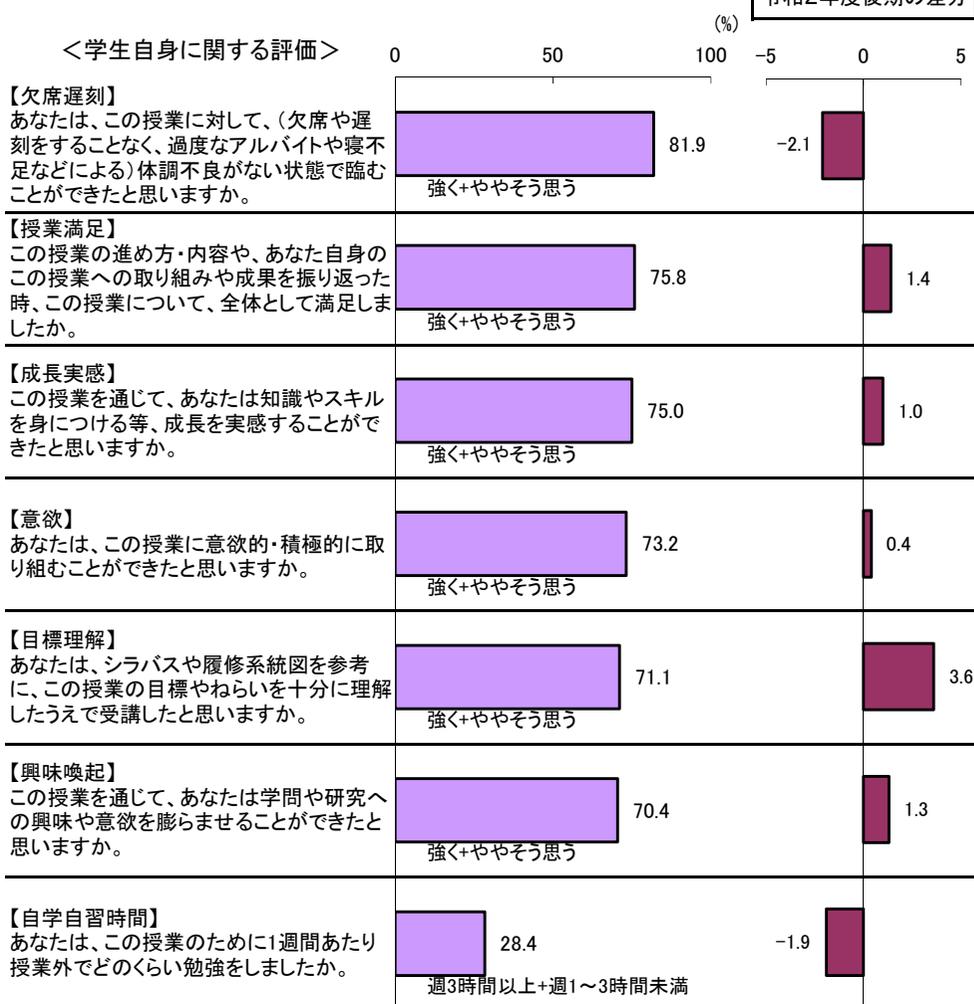
令和3年度後期と
令和2年度後期の差分

* 横棒グラフは各設問上位2選択肢の合計割合(%)

令和3年度後期と
令和2年度後期の差分



(※)[話方明瞭][私語対応]は、遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、無回答を除いて集計
令和2年度後期の結果との比較なし

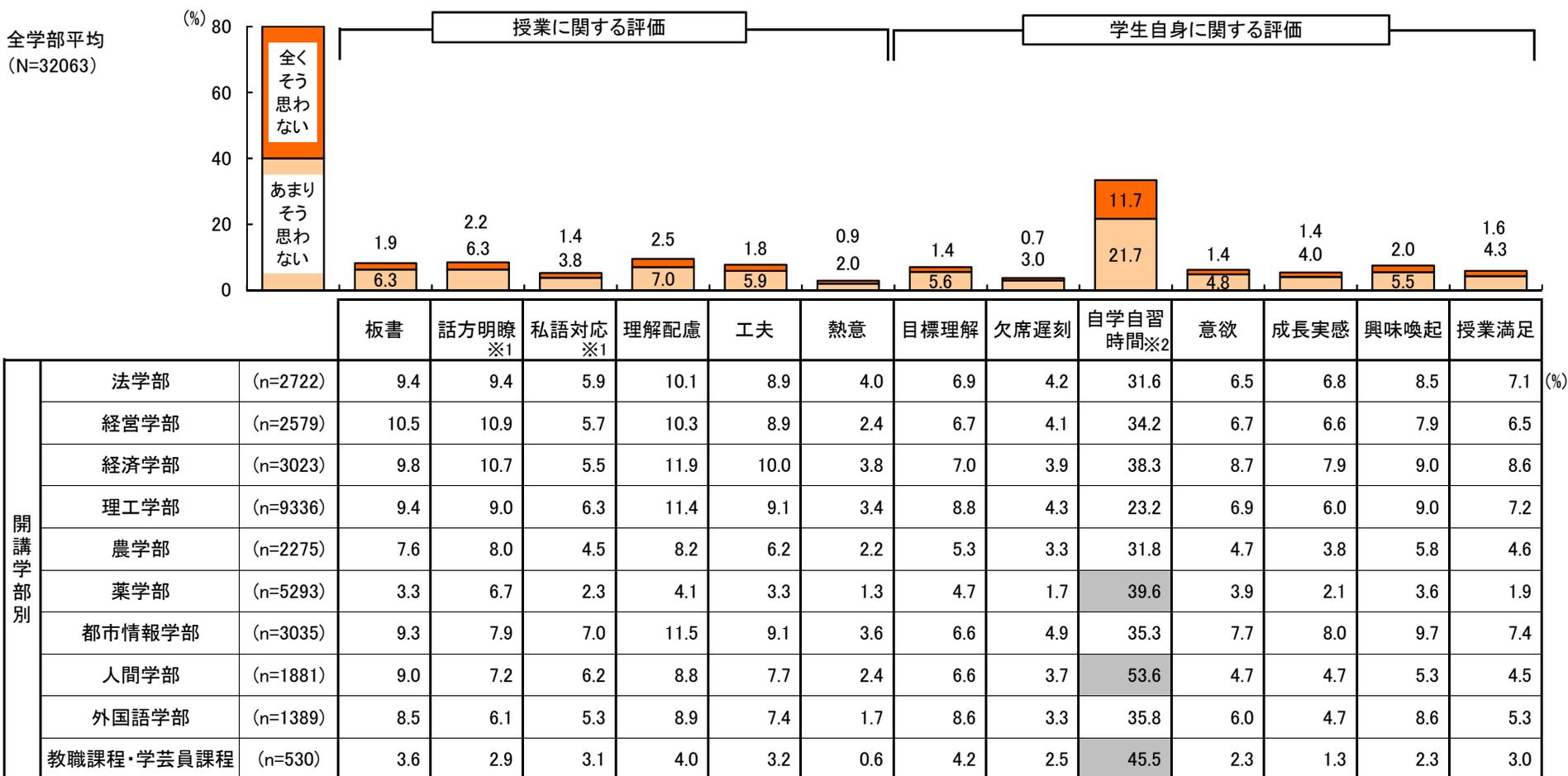


4 学部別改善ポイント 3年度前期

[学生]

「あまりそう思わない」「全くそう思わない」のスコアを表すことで改善すべきポイントを明確にした。
3年度前期の全学部平均では、3分の1の学生が自学自習を「週30分未満」+「していない」とし、人間学部では半数を超える。

【3年度前期】



※1 「話方明瞭」「私語対応」は、遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、無回答を除いて集計

※2 「自学自習時間」のスコアは「週30分未満」+「していない」

* 「あまりそう思わない」+「全くそう思わない」のスコア

* 網かけは、より改善が必要な項目(全体より5ポイント以上)

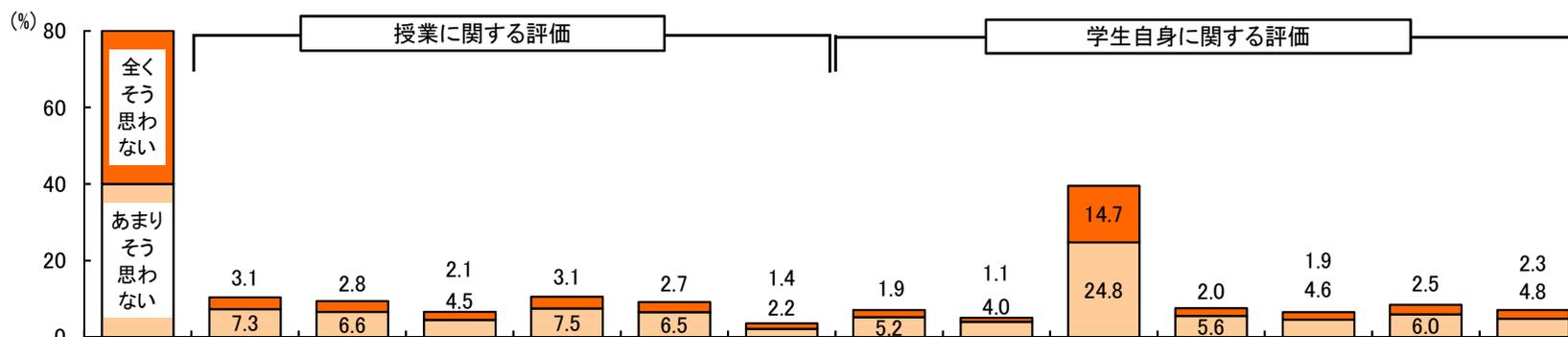
4 学部別改善ポイント 3年度後期

[学生]

3年度後期も、全学部平均で「自学自習時間(「週30分未満」+「していない」)」が4割と高く、人間学部は約6割にのぼる。

【3年度後期】

全学部平均
(N=25015)



| 開講学部別 | 人数 | 評価項目 | | | | | | | | | | | | | |
|------------|----------|------|--------|--------|------|------|-----|------|------|----------|-----|------|------|------|--|
| | | 板書 | 話方明瞭※1 | 私語対応※1 | 理解配慮 | 工夫 | 熱意 | 目標理解 | 欠席遅刻 | 自学自習時間※2 | 意欲 | 成長実感 | 興味喚起 | 授業満足 | |
| 法学部 | (n=1705) | 9.2 | 7.9 | 5.4 | 9.7 | 8.6 | 3.2 | 5.9 | 6.2 | 37.9 | 8.9 | 7.6 | 8.9 | 7.6 | |
| 経営学部 | (n=1846) | 9.9 | 9.7 | 6.5 | 10.6 | 8.9 | 3.3 | 6.7 | 7.0 | 44.4 | 7.0 | 6.6 | 7.7 | 6.5 | |
| 経済学部 | (n=1815) | 10.6 | 10.6 | 6.4 | 10.5 | 11.1 | 3.6 | 7.9 | 6.6 | 43.5 | 9.1 | 7.9 | 10.4 | 8.0 | |
| 理工学部 | (n=6873) | 11.2 | 10.6 | 7.3 | 11.9 | 9.3 | 3.9 | 8.7 | 5.7 | 33.5 | 8.4 | 7.3 | 9.7 | 8.0 | |
| 農学部 | (n=2016) | 7.9 | 7.5 | 6.3 | 8.8 | 8.8 | 2.3 | 5.3 | 3.9 | 53.1 | 6.3 | 4.8 | 6.5 | 5.2 | |
| 薬学部 | (n=5059) | 11.2 | 11.2 | 5.2 | 10.1 | 8.7 | 4.4 | 6.1 | 2.2 | 29.4 | 6.4 | 5.3 | 7.6 | 6.3 | |
| 都市情報学部 | (n=2626) | 9.5 | 6.7 | 7.6 | 11.0 | 10.4 | 4.0 | 7.6 | 6.2 | 41.3 | 8.7 | 7.8 | 9.6 | 7.6 | |
| 人間学部 | (n=1596) | 10.8 | 6.6 | 4.8 | 10.2 | 8.5 | 2.5 | 6.6 | 6.1 | 58.1 | 7.0 | 4.5 | 6.6 | 6.4 | |
| 外国語学部 | (n=970) | 9.7 | 9.0 | 12.3 | 11.1 | 10.0 | 2.6 | 5.9 | 5.2 | 49.4 | 6.5 | 5.8 | 7.5 | 6.8 | |
| 教職課程・学芸員課程 | (n=509) | 7.9 | 7.6 | 7.9 | 8.8 | 5.5 | 2.0 | 6.9 | 4.5 | 51.2 | 6.7 | 4.9 | 5.7 | 5.7 | |

※1 「話方明瞭」「私語対応」は、遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、無回答を除いて集計

※2 「自学自習時間」のスコアは「週30分未満」+「していない」

* 「あまりそう思わない」+「全くそう思わない」のスコア

* 網かけは、より改善が必要な項目(全体より5ポイント以上)

5 授業満足度を上げるための改善優先項目

[学生]

学生への設問の中で、授業満足度を上げるために教員自身が改善できると考えられる6項目について、授業満足度との関連度合いと不満度から改善優先度を算出した。結果、前期、後期ともに「この授業では、学生が授業に積極的に取り組めるような工夫がなされていた」「この授業では、教員は学生の理解度を確認しながら進めていた」に関して改善優先度が高いことがわかった。

授業満足度との関連度合い

「授業満足度との関連度合い」とは、**学生の授業満足度への影響の強さ**を数値で表したものです。学生アンケート設問項目と各質問項目の連関係数です。もう少し正確に表現しますと、各評価項目に対する評価と「授業満足度」の評価との関係の強さを数値で表したものとすることになります。値は大きいほど関係が強く、最大で1.0、最小で0.0の値をとりますが、1.0に近い値をとることはほとんどなく、経験的には0.4程度の値でかなりの関係があると言えます。なお、サンプル数が少ない授業もあるため、授業ごとに計算したものでなく、全サンプルで算出しています。

不満度

「不満度」とは、各設問項目において、**学生の不満感の大きさ**を数値で表したもので、値が大きいほど不満が強く、最大で「1」、最小で「0」の値をとります。回答者全員が「強く思う」と回答した場合は「0」、「全く思わない」と回答した場合は「1」となります。

改善優先度

改善優先度とは、各設問の評価「授業満足度との関連度合い」と「不満度」を利用して、それぞれの項目に対する改善が求められる度合いを数値化したものです。以下の式で表されます。改善優先度は、値が高いほど改善が求められています。

$$\text{改善優先度} = \frac{\text{「授業満足度との関連度合い」} \times \text{「不満度」}}{\text{「授業満足度との関連度合い」の最大値}} \times 100$$

「改善優先度」は、全サンプルで算出した「授業満足度との関連度合い」の最大値で除してあり、最大値が100、最小値が0になるように規格化しています。

| | 令和3年度前期 | | | 令和2年度前期 | | | 令和元年度前期 | | | 平成30年度前期 | | |
|--|--------------|------|-------|--------------|------|-------|--------------|------|-------|--------------|------|-------|
| | 授業満足度との関連度合い | 不満度 | 改善優先度 |
| 1.この授業では、板書や資料等は読み取りやすかったと思いますか。 | 0.43 | 0.30 | 27.9 | 0.43 | 0.30 | 27.5 | 0.45 | 0.33 | 31.3 | 0.43 | 0.35 | 33.0 |
| 2.(※対面授業または動画配信授業の場合のみ回答してください。)この授業では、教員の話し方は聞き取りやすかったと思いますか。 | 0.41 | 0.30 | 26.1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 3.この授業では、教員は私語に対し、きちんと対応していましたか。(※遠隔授業のみの場合は回答せず、設問4に進んでください。) | 0.30 | 0.32 | 21.3 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 4.この授業では、教員は学生の理解度を確認しながら進めていましたか。 | 0.42 | 0.34 | 31.6 | 0.42 | 0.39 | 34.3 | 0.46 | 0.37 | 35.9 | 0.44 | 0.39 | 37.2 |
| 5.この授業では、学生が授業に積極的に取り組めるような工夫がなされていたと思いますか。 | 0.46 | 0.33 | 32.6 | 0.48 | 0.35 | 34.6 | 0.47 | 0.36 | 35.6 | 0.46 | 0.37 | 37.4 |
| 6.この授業では、教員は熱意や意欲をもって授業に取り組んでくれたと思いますか。 | 0.43 | 0.24 | 22.3 | 0.45 | 0.27 | 26.2 | 0.45 | 0.26 | 24.1 | 0.43 | 0.27 | 25.3 |
| 授業満足度との関連度合いの最大値 | 0.46 | | | 0.48 | | | 0.47 | | | 0.46 | | |

| | 令和3年度後期 | | | 令和2年度後期 | | | 令和元年度後期 | | | 平成30年度後期 | | |
|--|--------------|------|-------|--------------|------|-------|--------------|------|-------|--------------|------|-------|
| | 授業満足度との関連度合い | 不満度 | 改善優先度 |
| 1.この授業では、板書や資料等は読み取りやすかったと思いますか。 | 0.45 | 0.32 | 29.5 | 0.42 | 0.32 | 29.3 | 0.44 | 0.34 | 30.9 | 0.42 | 0.35 | 31.9 |
| 2.(※対面授業または動画配信授業の場合のみ回答してください。)この授業では、教員の話し方は聞き取りやすかったと思いますか。 | 0.45 | 0.30 | 28.1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 3.この授業では、教員は私語に対し、きちんと対応していましたか。(※遠隔授業のみの場合は回答せず、設問4に進んでください。) | 0.34 | 0.33 | 23.4 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 4.この授業では、教員は学生の理解度を確認しながら進めていましたか。 | 0.45 | 0.35 | 33.1 | 0.42 | 0.37 | 34.1 | 0.45 | 0.37 | 34.7 | 0.43 | 0.38 | 35.9 |
| 5.この授業では、学生が授業に積極的に取り組めるような工夫がなされていたと思いますか。 | 0.48 | 0.34 | 33.6 | 0.46 | 0.35 | 34.6 | 0.47 | 0.35 | 35.5 | 0.46 | 0.37 | 36.7 |
| 6.この授業では、教員は熱意や意欲をもって授業に取り組んでくれたと思いますか。 | 0.45 | 0.25 | 23.4 | 0.44 | 0.26 | 24.5 | 0.44 | 0.26 | 23.7 | 0.42 | 0.26 | 23.6 |
| 授業満足度との関連度合いの最大値 | 0.48 | | | 0.46 | | | 0.47 | | | 0.46 | | |

5 授業満足度を上げるための改善優先項目（全学部） [学生]

改善優先度を全学部平均でみると、3年度前期、後期ともに「工夫」「理解配慮」が30ポイントを超える。その他の項目はいずれも20ポイント台。
2年度と比較すると、3年度前期は「熱意」が低下し改善がみられたが、3年度後期は全般的に横ばい。

<改善優先度>

【全学部平均】

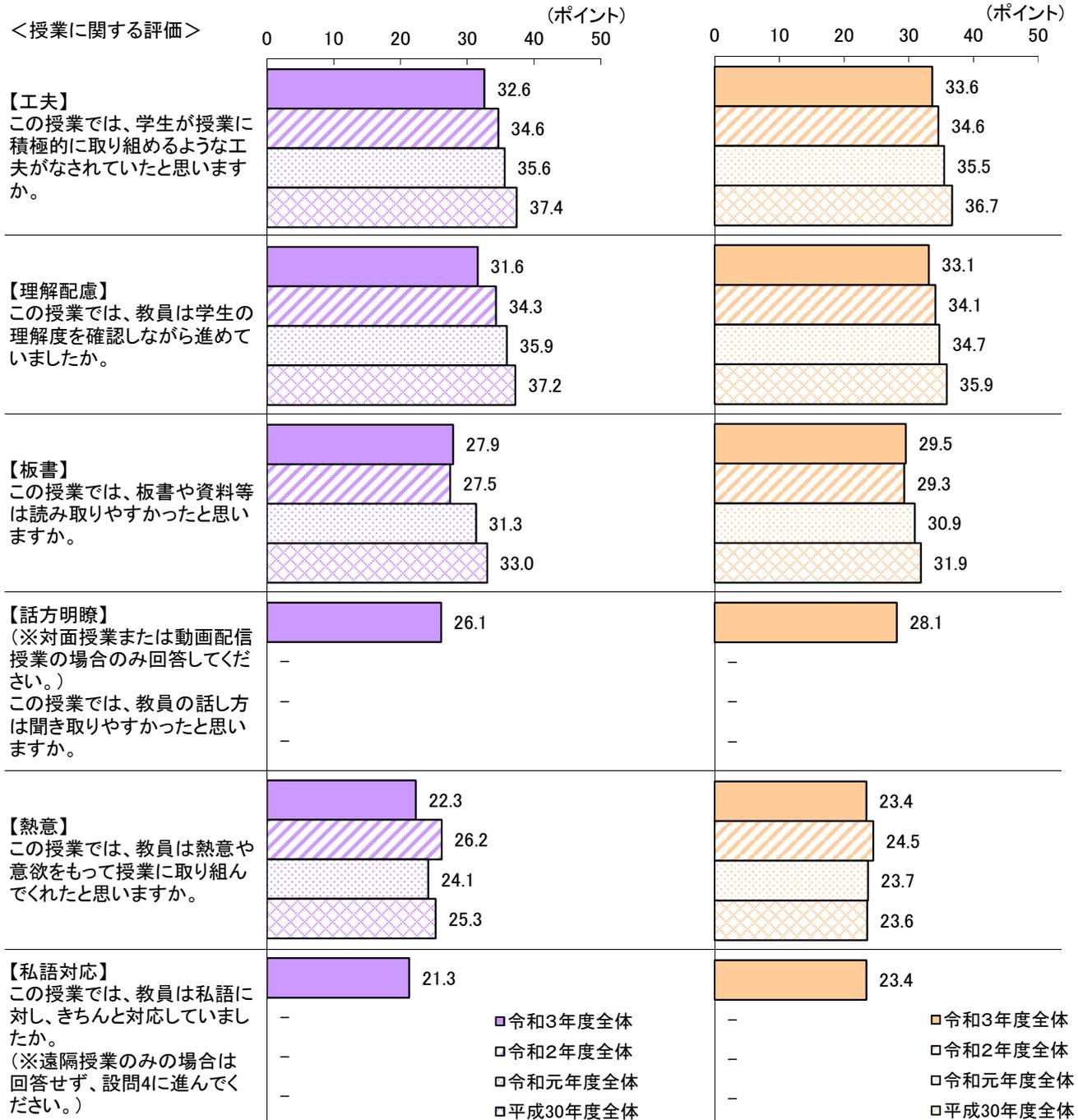
【前期】

令和3年度全体(N=32063)
令和2年度全体(N=33204)
令和元年度全体(N=21179)
平成30年度全体(N=22885)

【後期】

令和3年度全体(N=25015)
令和2年度全体(N=22072)
令和元年度全体(N=17741)
平成30年度全体(N=17094)

<授業に関する評価>



(※)[話方明瞭][私語対応]は、遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、令和2年度以前の結果との比較なし

5 授業満足度を上げるための改善優先項目（法学部） [学生]

法学部では、3年度前期、後期ともに「工夫」「理解配慮」が高い。
2年度と比較すると、3年度前期は「熱意」、3年度後期は「理解配慮」「熱意」が低下し改善がみられた。

<改善優先度>

【法学部】

【前期】

令和3年度(N=2722)

令和2年度(N=2462)

令和元年度(N=1828)

平成30年度(N=2081)

【後期】

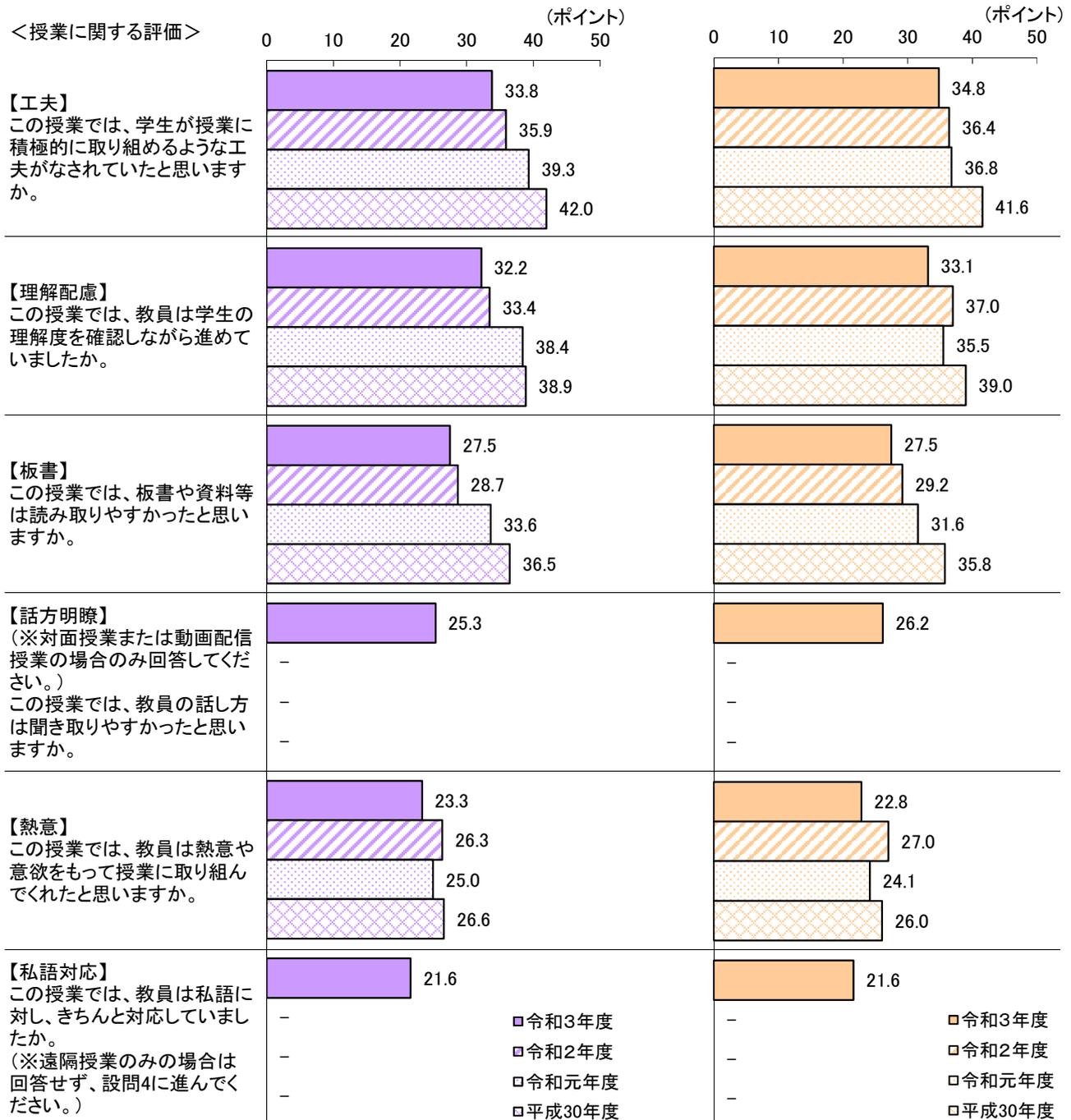
令和3年度(N=1705)

令和2年度(N=1142)

令和元年度(N=1287)

平成30年度(N=1253)

<授業に関する評価>



(※)[話方明瞭][私語対応]は、遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、令和2年度以前の結果との比較なし

5 授業満足度を上げるための改善優先項目（経営学部）[学生]

経営学部では、3年度前期、後期ともに「工夫」「理解配慮」が高い。
2年度と比較して、前期、後期ともに全般的に横ばい。

<改善優先度>

【経営学部】

【前期】

令和3年度(N=2579)

令和2年度(N=2502)

令和元年度(N=1313)

平成30年度(N=1575)

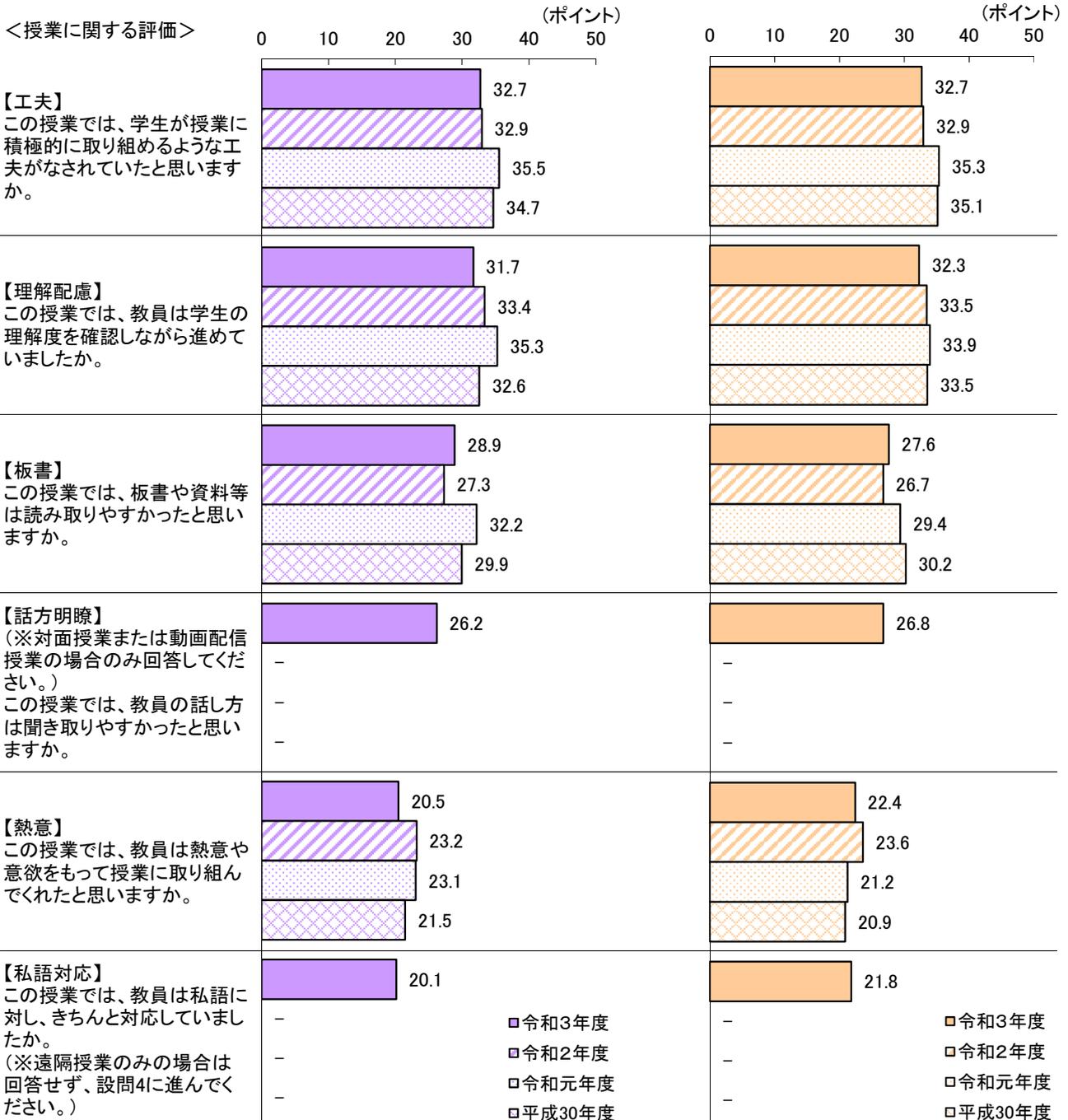
【後期】

令和3年度(N=1846)

令和2年度(N=1652)

令和元年度(N=1279)

平成30年度(N=1087)



(※)[話方明瞭][私語対応]は、遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、令和2年度以前の結果との比較なし

5 授業満足度を上げるための改善優先項目（経済学部）[学生]

経済学部では、3年度前期、後期ともに「工夫」「理解配慮」が高い。
2年度と比較すると、3年度前期は「熱意」が低下し改善がみられたが、3年度後期は全般的に横ばい。

<改善優先度>

【経済学部】

【前期】

令和3年度(N=3023)

令和2年度(N=2510)

令和元年度(N=1420)

平成30年度(N=1359)

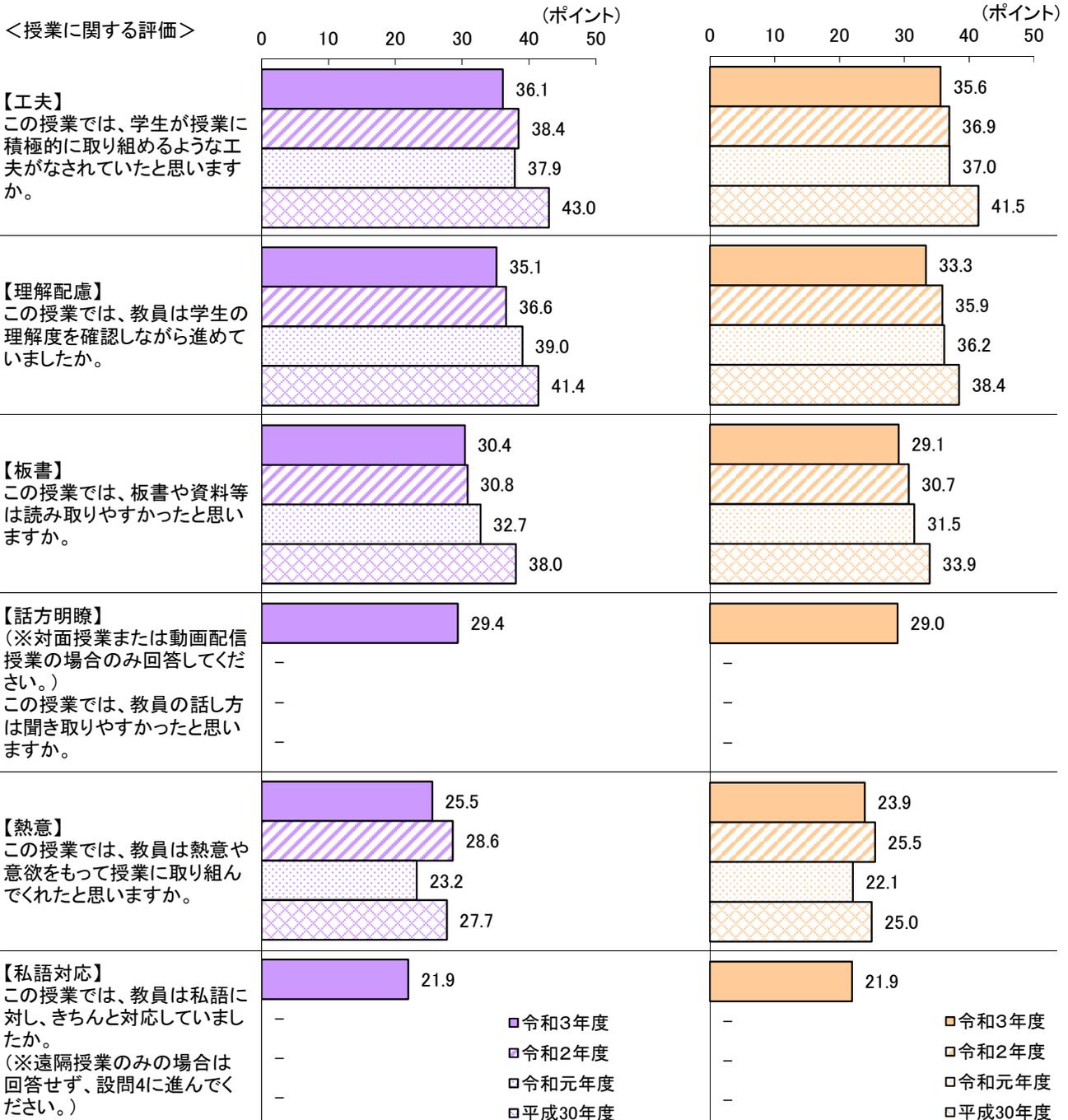
【後期】

令和3年度(N=1815)

令和2年度(N=1335)

令和元年度(N=1248)

平成30年度(N=1052)



(※)[話方明瞭][私語対応]は、遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、令和2年度以前の結果との比較なし

5 授業満足度を上げるための改善優先項目（理工学部）[学生]

理工学部では、3年度前期、後期ともに「工夫」「理解配慮」が高い。
2年度と比較すると、3年度前期は「熱意」「理解配慮」が低下し改善がみられたが、3年度後期は全般的に横ばい。

<改善優先度>

【理工学部】

【前期】

令和3年度(N=9336)

令和2年度(N=9896)

令和元年度(N=5954)

平成30年度(N=6366)

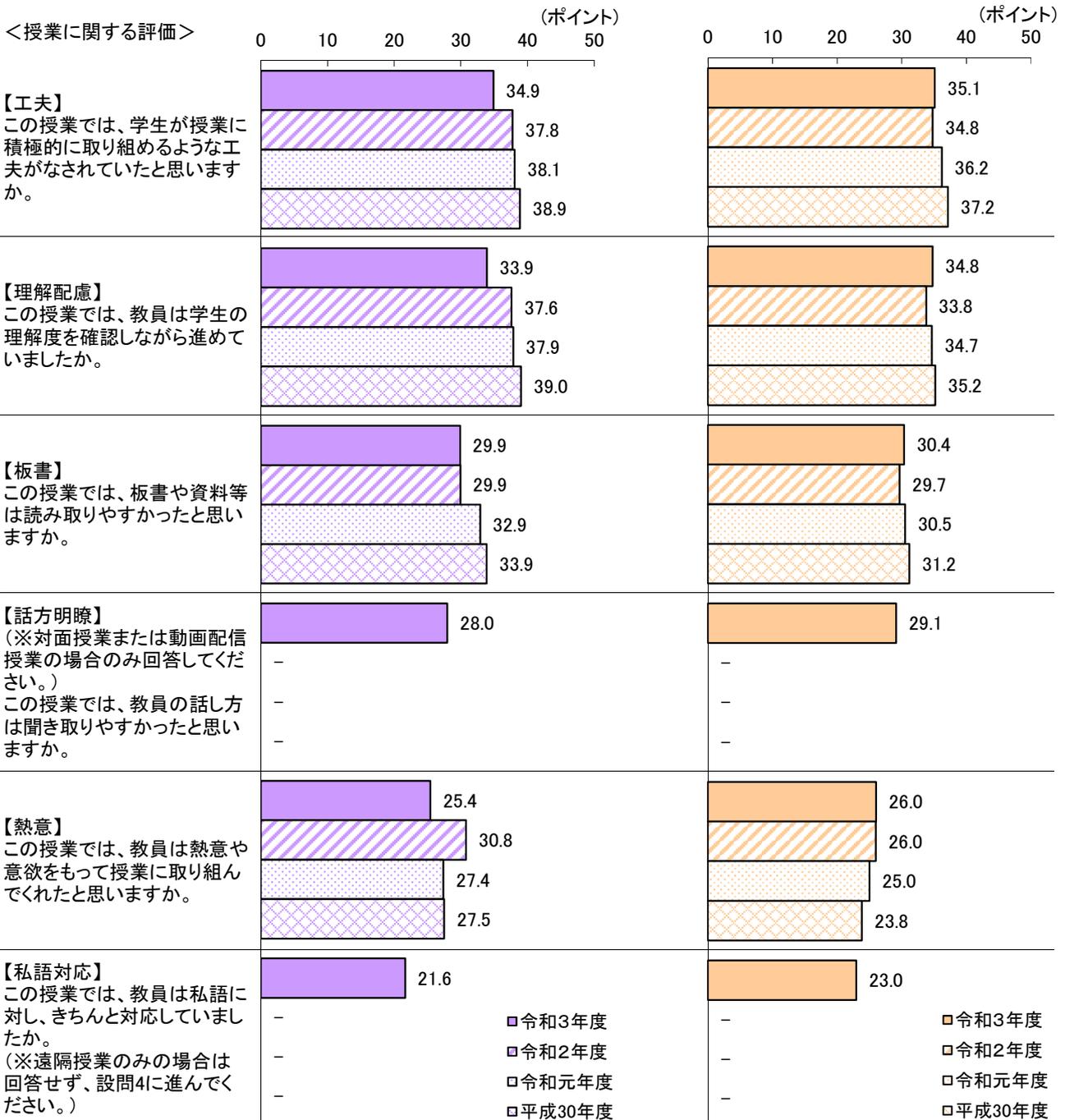
【後期】

令和3年度(N=6873)

令和2年度(N=5573)

令和元年度(N=4367)

平成30年度(N=3711)



(※)[話方明瞭][私語対応]は、遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、令和2年度以前の結果との比較なし

5 授業満足度を上げるための改善優先項目（農学部） [学生]

農学部では、3年度前期、後期ともに「工夫」「理解配慮」が高い。
2年度と比較すると、3年度前期は全般的に横ばいだったが、3年度後期は「理解配慮」「工夫」が低下し改善がみられた。

<改善優先度>

【農学部】

【前期】

令和3年度(N=2275)

令和2年度(N=2447)

令和元年度(N=1385)

平成30年度(N=1575)

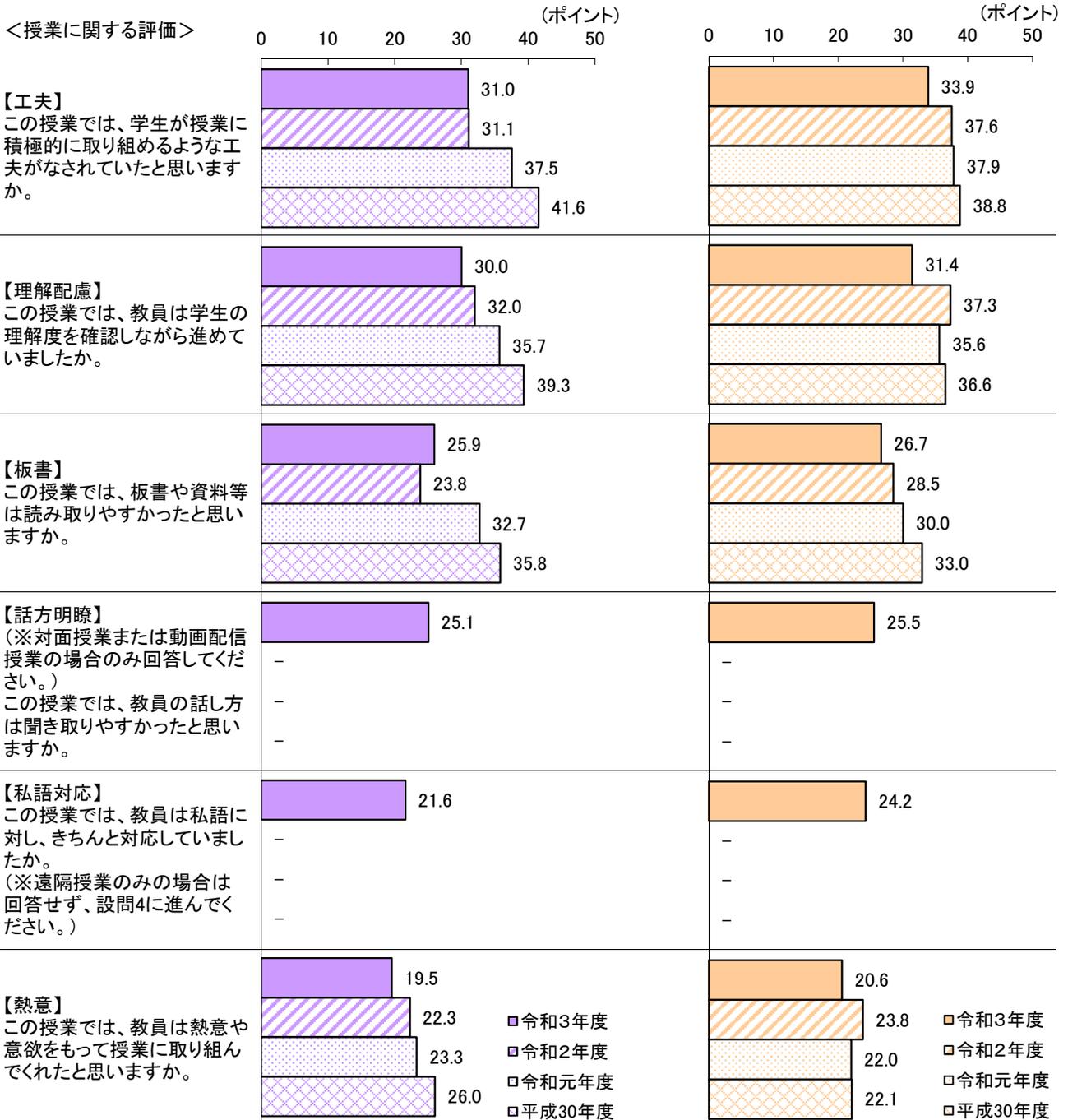
【後期】

令和3年度(N=2016)

令和2年度(N=1347)

令和元年度(N=1161)

平成30年度(N=1245)



(※)[話方明瞭][私語対応]は、遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、令和2年度以前の結果との比較なし

5 授業満足度を上げるための改善優先項目（薬学部） [学生]

薬学部では、3年度前期の改善優先度はいずれも30ポイント未満だが、3年度後期は「工夫」「理解配慮」「話方明瞭」「板書」で30ポイントを超える。
3年度後期は全ての項目で3年度前期を上回り、「板書」は8ポイント上昇。

<改善優先度>

【薬学部】

【前期】

令和3年度(N=5293)

令和2年度(N=5644)

令和元年度(N=4278)

平成30年度(N=5715)

【後期】

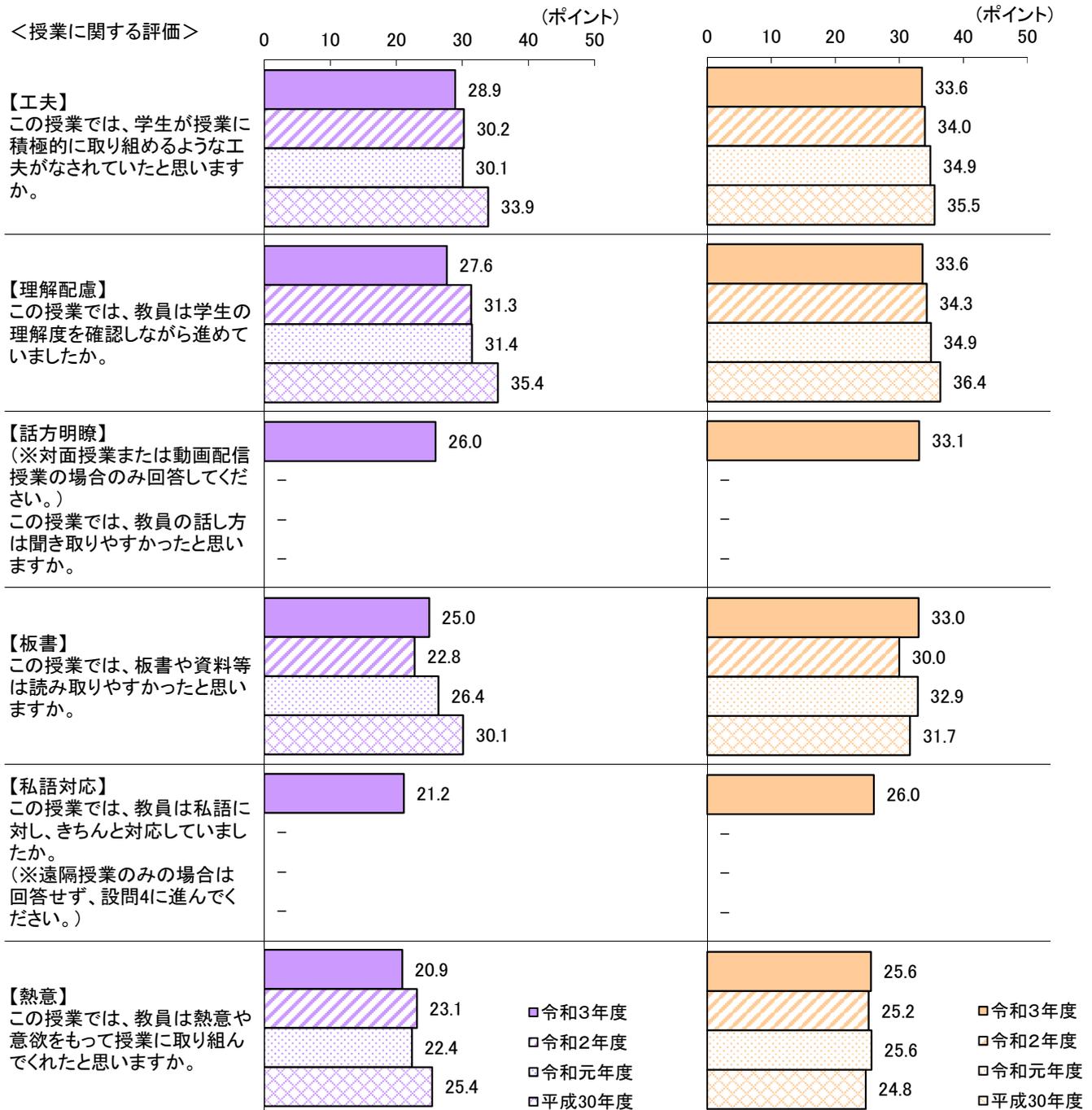
令和3年度(N=5059)

令和2年度(N=5253)

令和元年度(N=4455)

平成30年度(N=5233)

<授業に関する評価>



(※)[話方明瞭][私語対応]は、遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、令和2年度以前の結果との比較なし

5 授業満足度を上げるための改善優先項目（都市情報学部）〔学生〕

都市情報学部では、3年度前期、後期ともに「工夫」「理解配慮」で高い。
2年度と比較すると、前期、後期ともに「熱意」が低下し改善がみられた。

<改善優先度>

【都市情報学部】

【前期】

令和3年度(N=3035)

令和2年度(N=3198)

令和元年度(N=2347)

平成30年度(N=1443)

【後期】

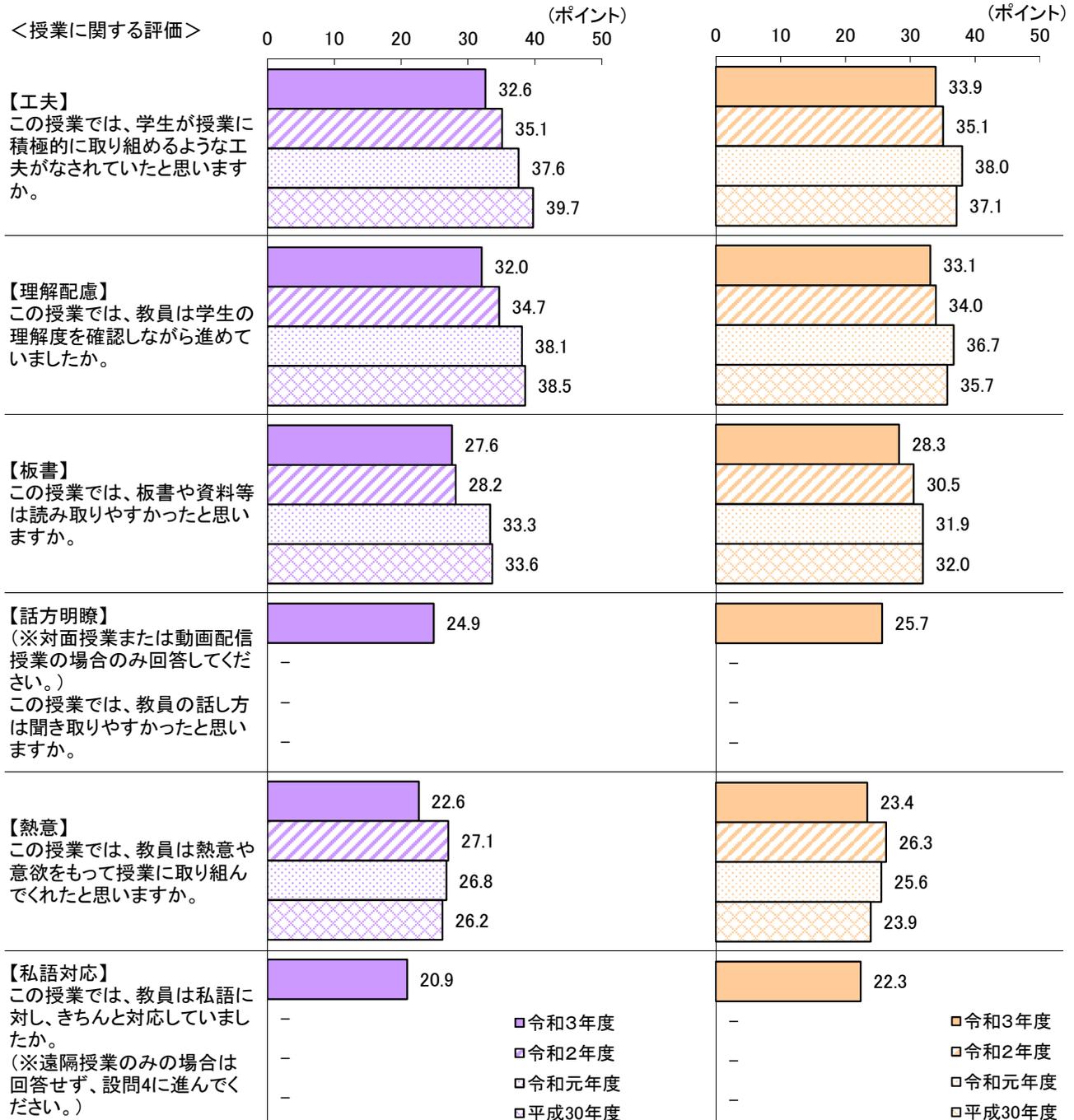
令和3年度(N=2626)

令和2年度(N=2614)

令和元年度(N=1937)

平成30年度(N=1392)

<授業に関する評価>



(※)[話方明瞭][私語対応]は、遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、令和2年度以前の結果との比較なし

5 授業満足度を上げるための改善優先項目（人間学部）[学生]

人間学部では、3年度前期、後期ともに「工夫」「理解配慮」が高い。
2年度と比較すると、3年度前期は「熱意」、3年度後期は「工夫」「理解配慮」が低下し改善がみられた。

<改善優先度>

【人間学部】

【前期】

令和3年度(N=1881)

令和2年度(N=2521)

令和元年度(N=1164)

平成30年度(N=1292)

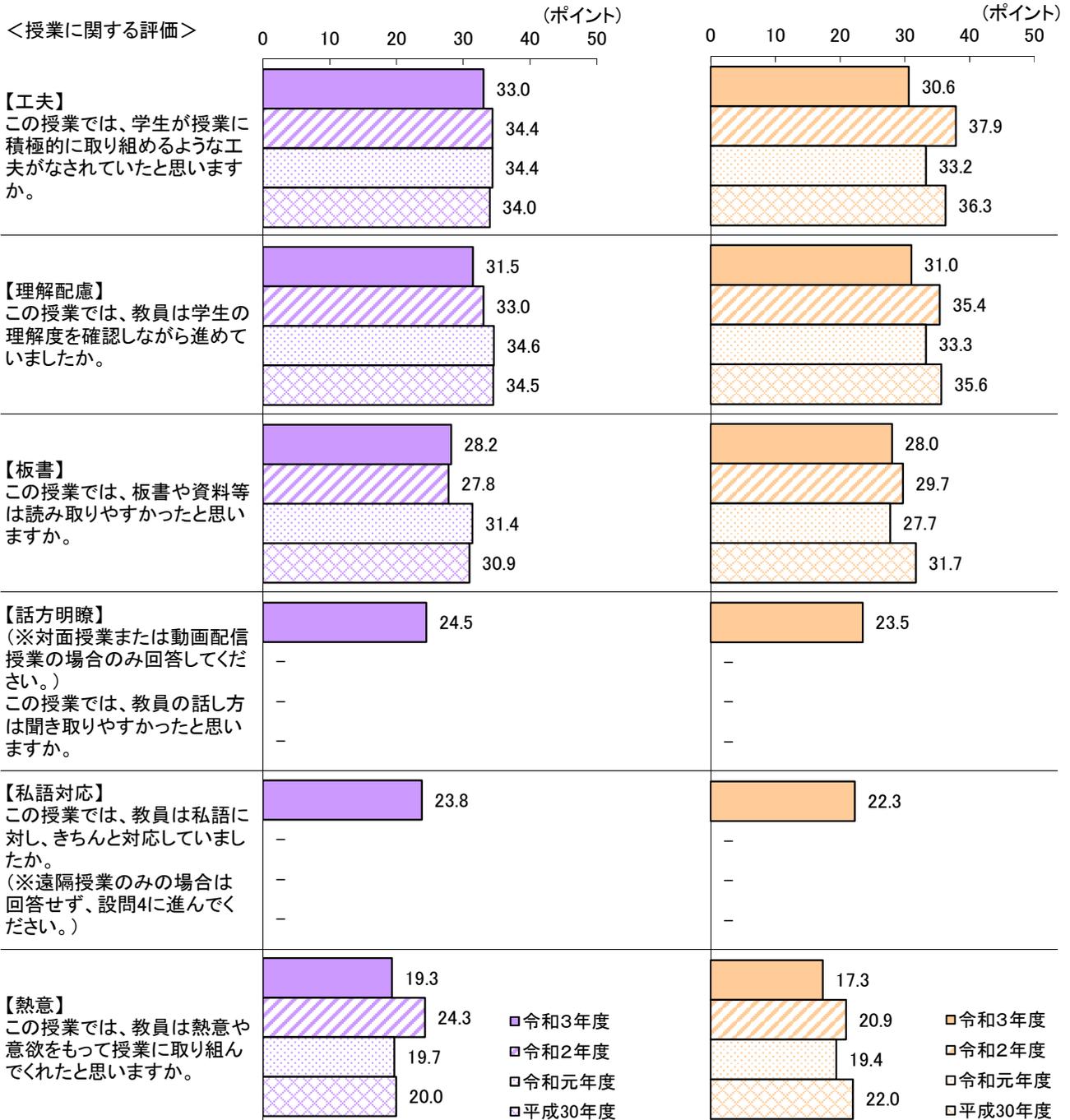
【後期】

令和3年度(N=1596)

令和2年度(N=1643)

令和元年度(N=894)

平成30年度(N=1089)



(※)[話方明瞭][私語対応]は、遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、令和2年度以前の結果との比較なし

5 授業満足度を上げるための改善優先項目（外国語学部） [学生]

外国語学部では、3年度前期の改善優先度はいずれも30ポイント未満で、「熱意」は14ポイントと低い。
2年度と比較すると、3年度前期は「工夫」「熱意」「理解配慮」が低下し改善がみられたが、3年度後期は全般的に横ばい。

<改善優先度>

【外国語学部】

【前期】

令和3年度(N=1389)

令和2年度(N=1460)

令和元年度(N=1067)

平成30年度(N=1114)

【後期】

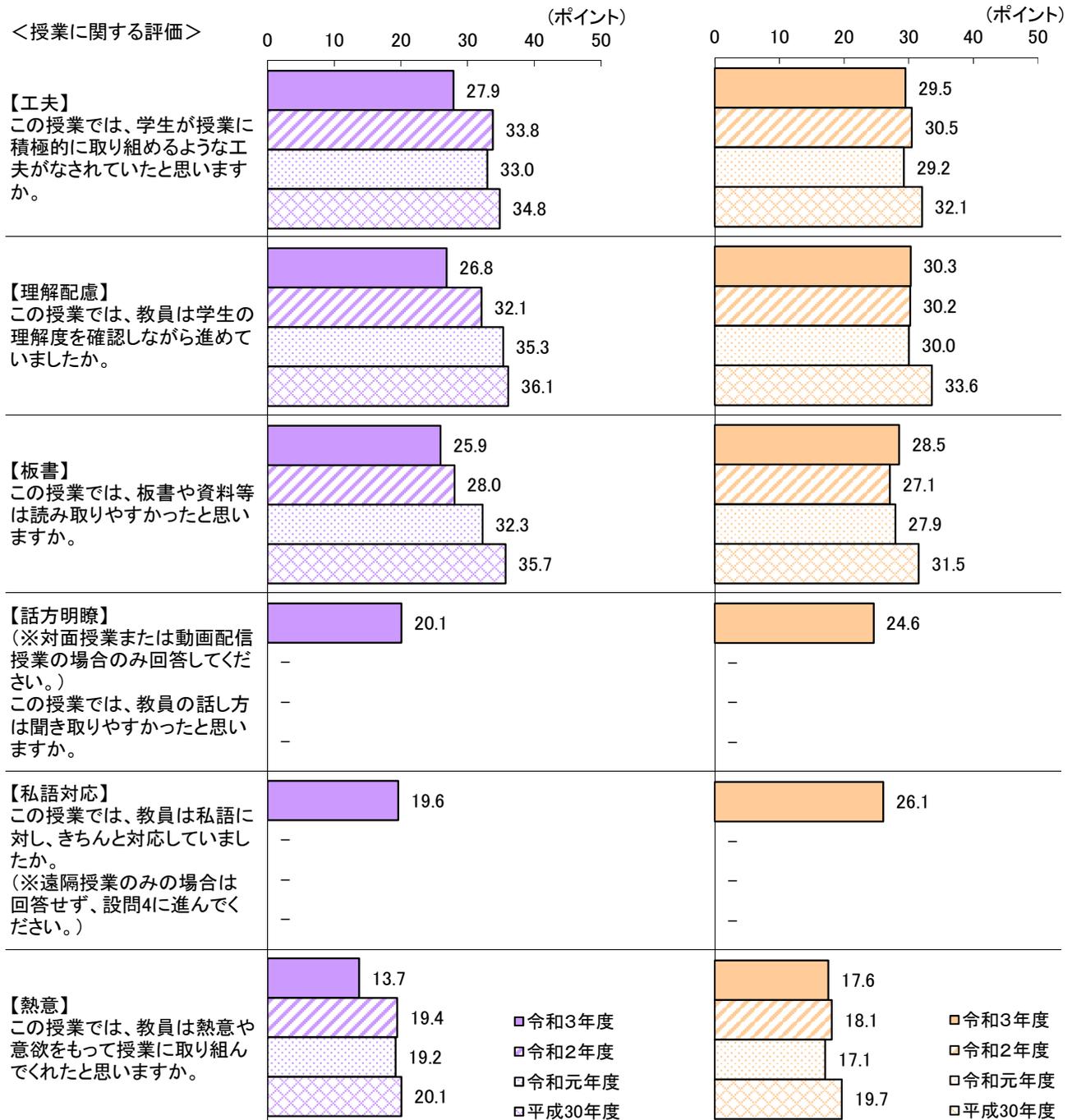
令和3年度(N=970)

令和2年度(N=959)

令和元年度(N=691)

平成30年度(N=767)

<授業に関する評価>



(※)[話方明瞭][私語対応]は、遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、令和2年度以前の結果との比較なし

5 授業満足度を上げるための改善優先項目（教職課程・学芸員課程）[学生]

教職課程・学芸員課程では、3年度前期の改善優先度はいずれも10～20ポイントにとどまる。2年度前期と比較すると、「工夫」「熱意」が低下した。3年度後期はいずれも3年度前期を上回り、「話方明瞭」「板書」「私語対応」は5ポイント以上上昇。

<改善優先度>

【教職課程・学芸員課程】

【前期】

令和3年度(N=530)

令和2年度(N=564)

令和元年度(N=423)

平成30年度(N=365)

【後期】

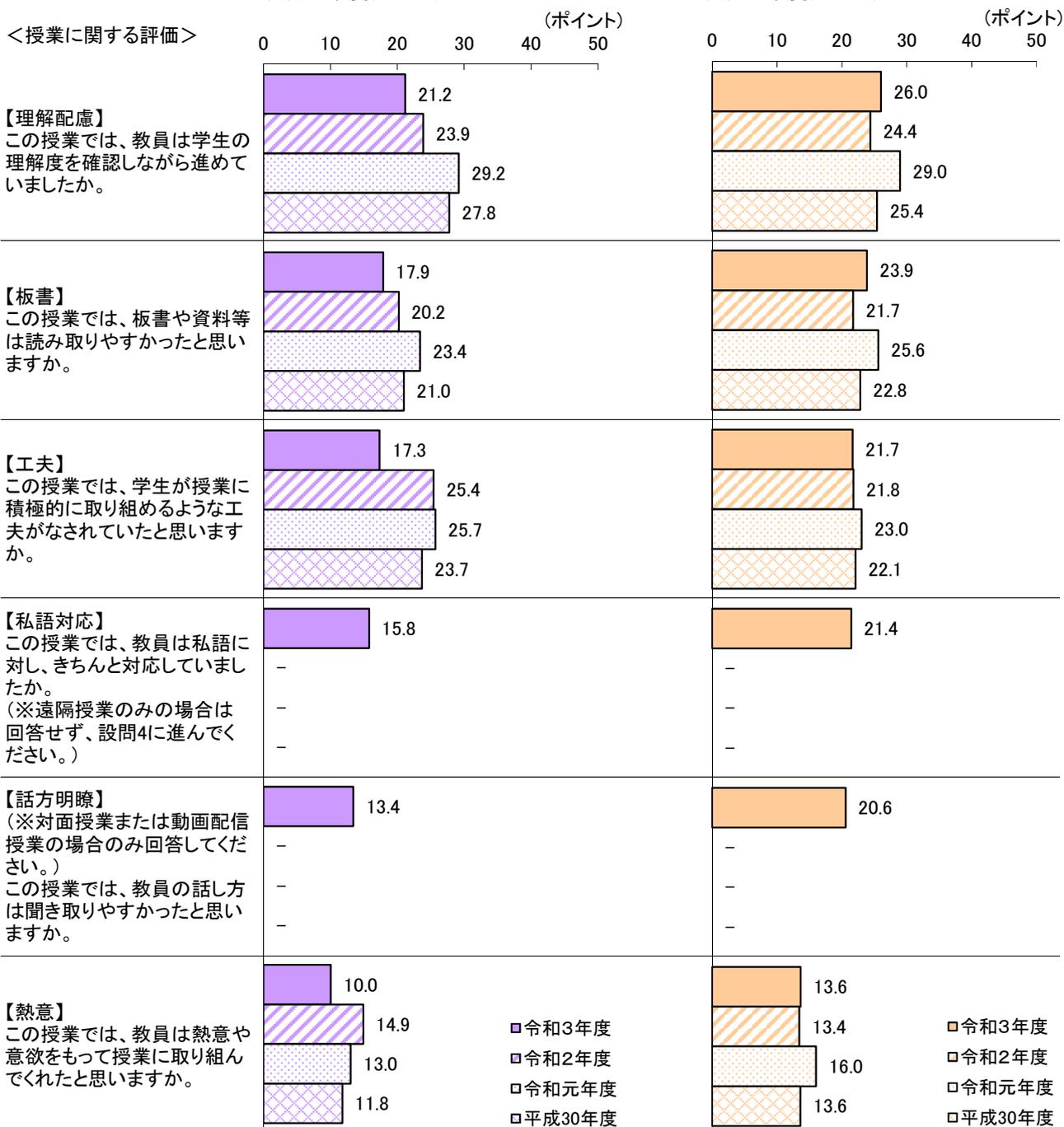
令和3年度(N=509)

令和2年度(N=554)

令和元年度(N=422)

平成30年度(N=265)

<授業に関する評価>



(※)[話方明瞭][私語対応]は、遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、令和2年度以前の結果との比較なし

6 自学自習時間（1）学部別

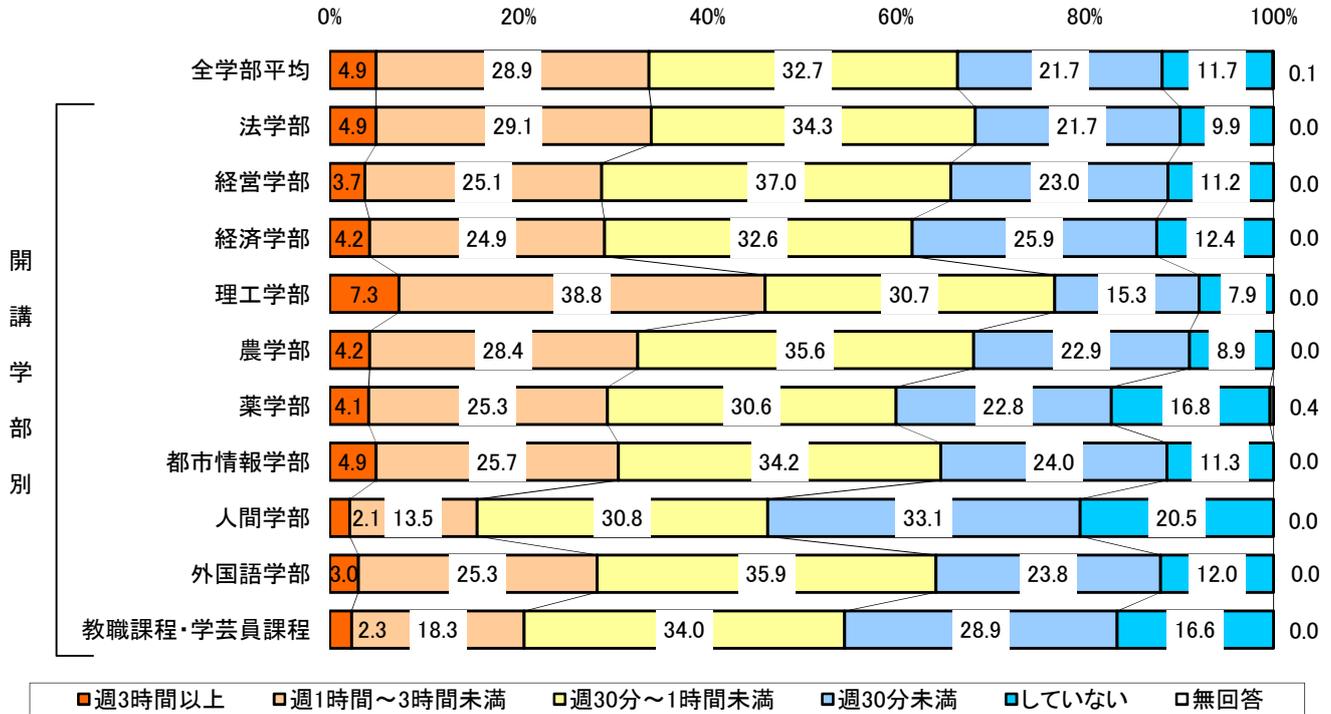
[学生]

自学自習時間を各学部別で確認した。
 3年度前期は学生の3分の1が自学自習を「していない」または「週30分未満」とし、理工学部は2割台と低いが、人間学部で半数を超える。3年度後期は「していない」と「週30分未満」の割合が4割に上昇し、人間学部で約6割を占める。

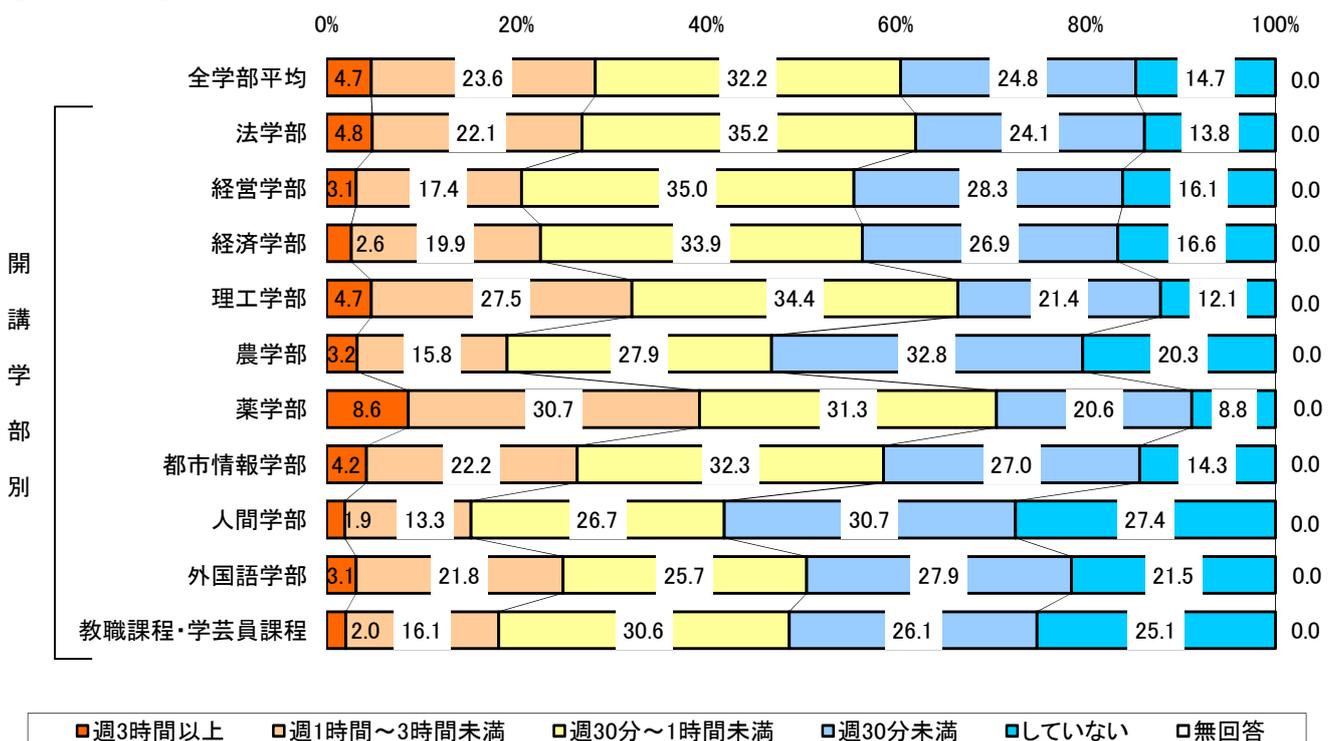
Q9. あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか。

<開講学部別自学自習時間>

【3年度前期】



【3年度後期】



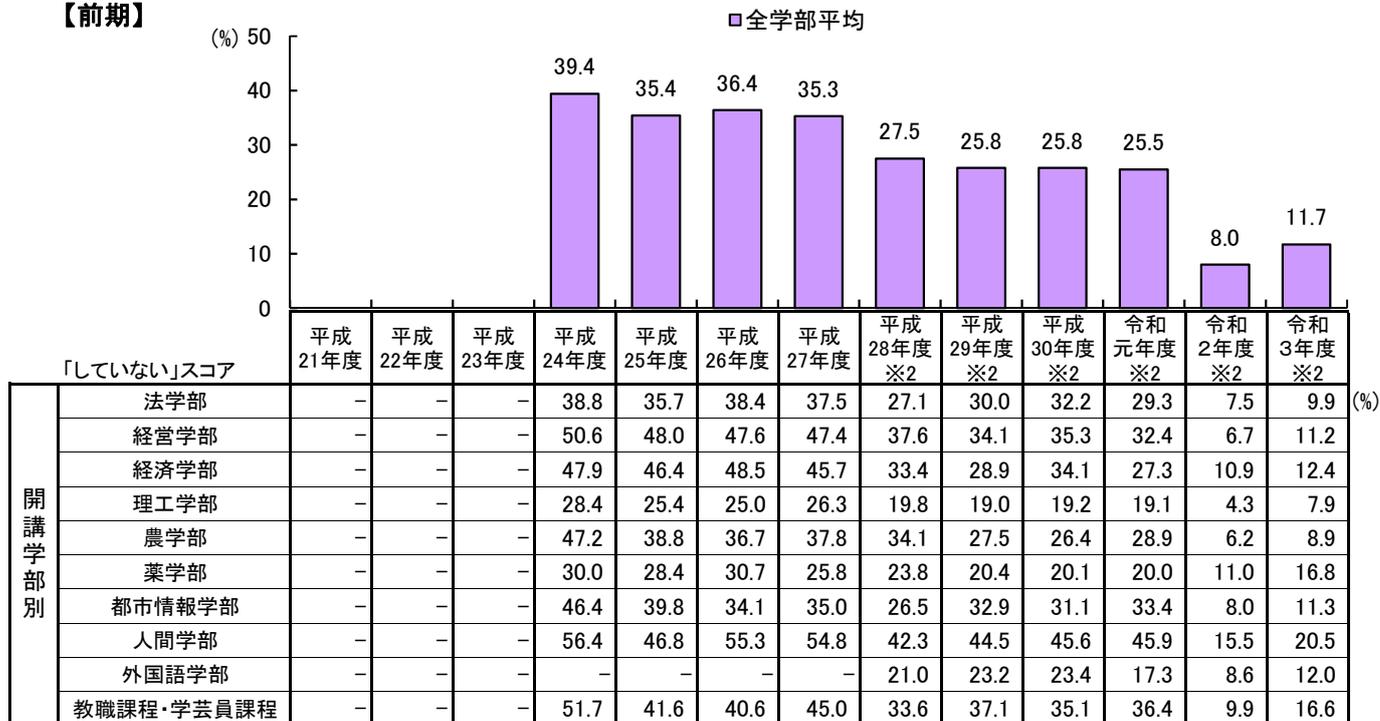
6 自学自習時間（2）時系列比較

自学自習時間の「していない」のスコアを各学部別に時系列で確認した。
前期は2年度に比べ「していない」のスコアが上昇し、後期は横ばい。（但し、平成27年度以前は「この授業に対する1週間あたりの勉強時間（授業時間除く）は。」で測定）

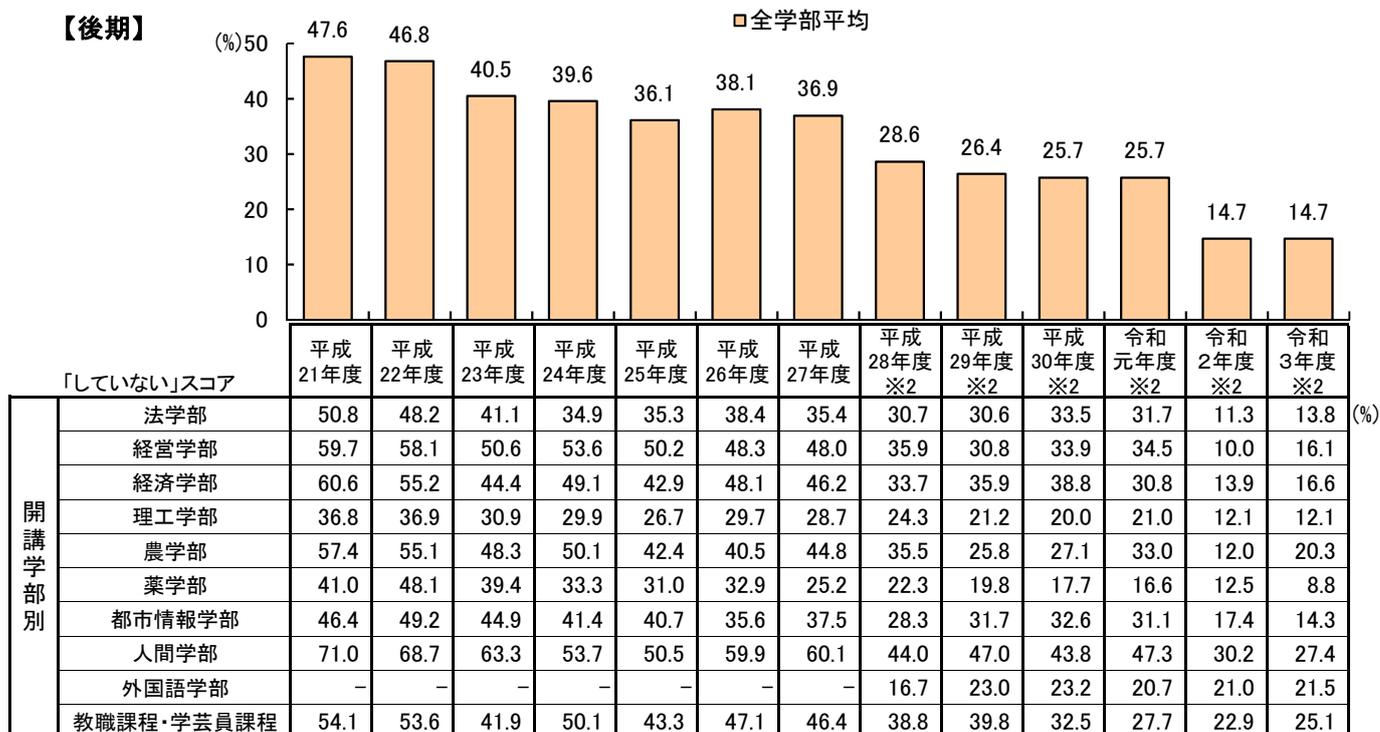
Q9. あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか。 ※1

<開講学部別「していない」スコア>

【前期】



【後期】



※1 平成27年度以前は「この授業に対する1週間あたりの勉強時間（授業時間除く）は。」で測定

※2 平成28年度前期は常勤WEBアンケート、非常勤 紙アンケート、平成28年度後期、平成29年度～令和3年度は常勤・非常勤 WEBアンケートで実施

7 授業満足度と自学自習時間の関係（1）

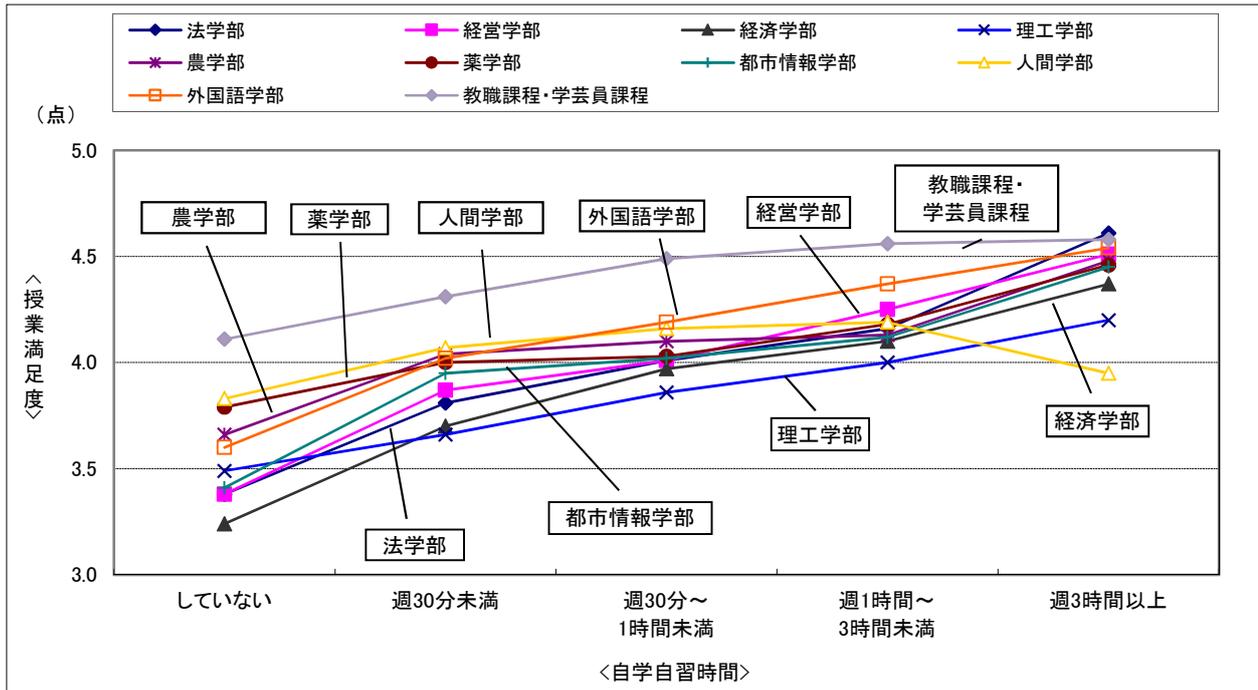
[学生]

授業満足度と自学自習時間との関係を各学部別に確認した。
 自学自習時間が長い学生ほど授業に対する満足度が高い傾向がみられ、週3時間以上勉強する層では多くの学部で授業満足度が高いことがうかがえる。一方で、週3時間以上勉強する層で授業満足度が下がる学部もみられた。

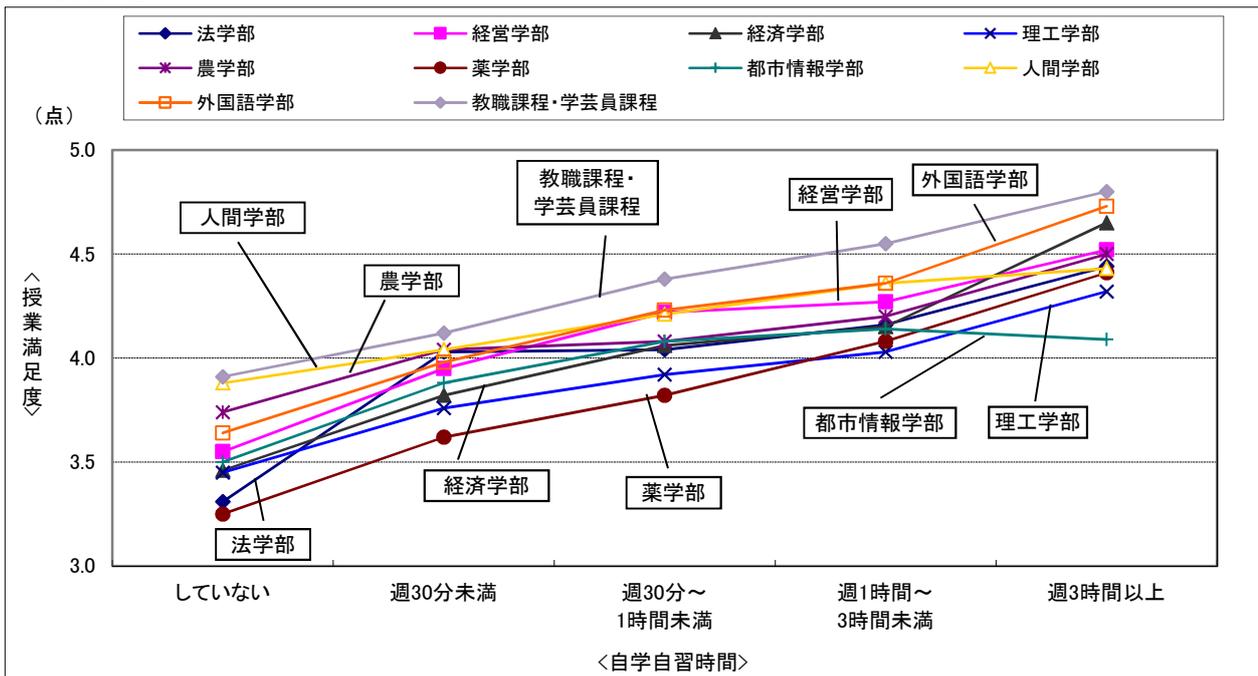
Q9. あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか。
 Q13. この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時、この授業について、全体として満足しましたか。

<授業満足度との関係>

【3年度前期】



【3年度後期】



7 授業満足度と自学自習時間の関係（2）

[学生]

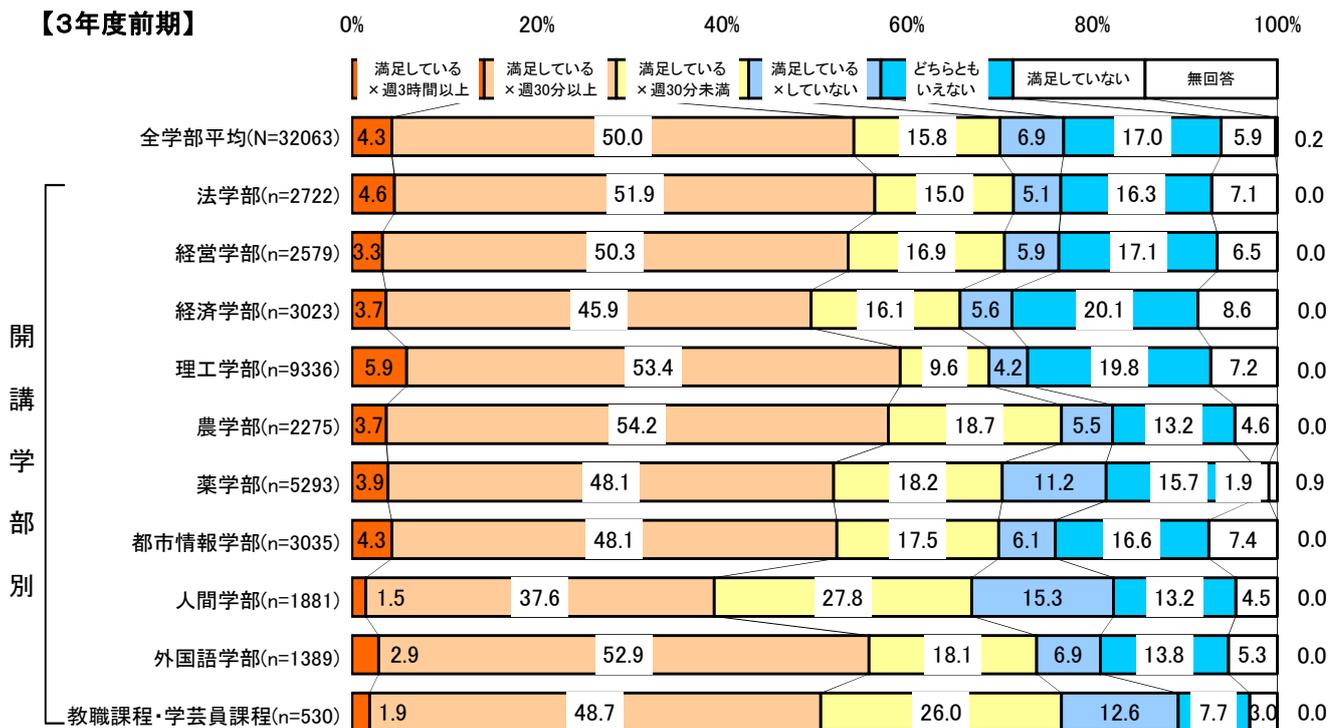
授業満足度と自学自習時間の関係を各学部別に確認した。
 3年度前期は、授業に「満足している」学生のうち、自学自習時間が「週3時間以上」の学生が全体の4%で、学部別でも大差はないが、「週30分未満」は人間学部、教職課程・学芸員課程で2割台と高い。後期は前期に比べ「週30分以上」の割合が全般的に低下し、農学部で顕著。

Q9. あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか。

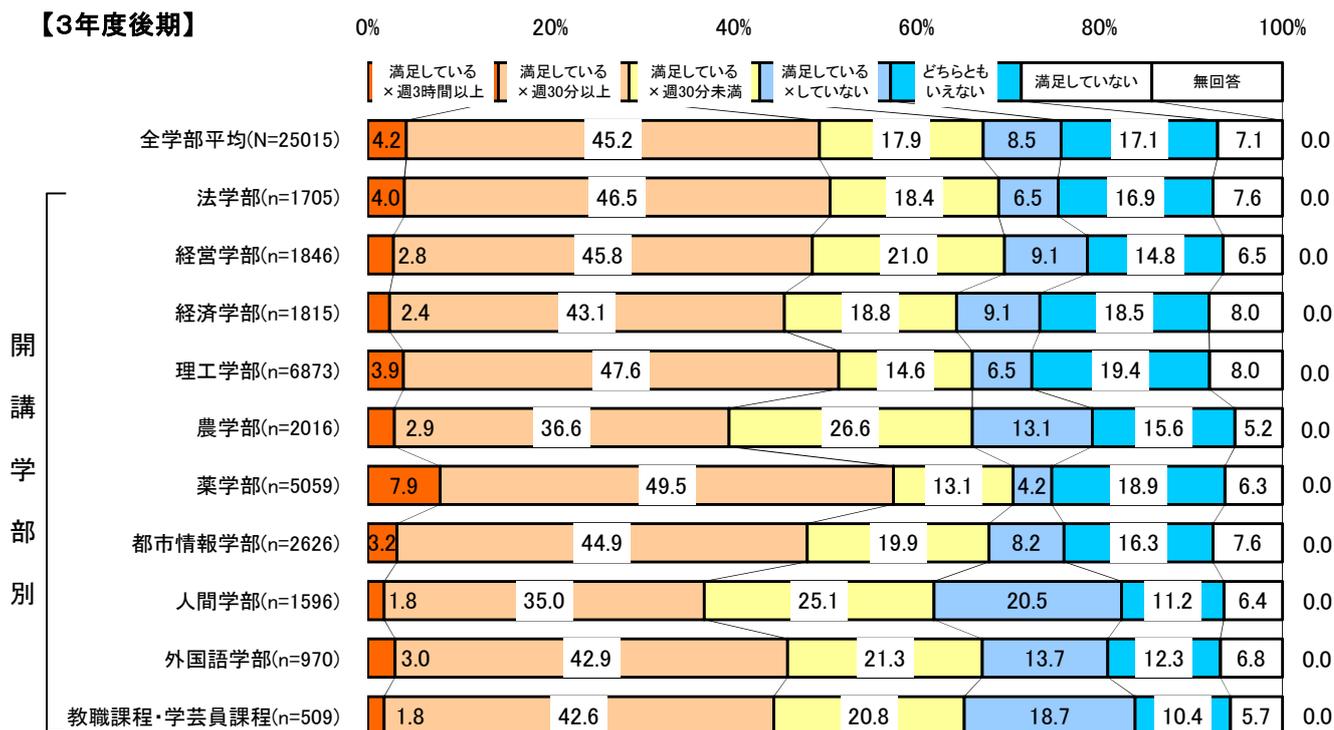
Q13. この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時、この授業について、全体として満足しましたか。

<授業満足度×自学自習時間>

【3年度前期】



【3年度後期】



*「満足している」は「強くそう思う」+「ややそう思う」、「満足していない」は「あまりそう思わない」+「全くそう思わない」

(参考) 成長実感と自学自習時間の関係 (1)

[学生]

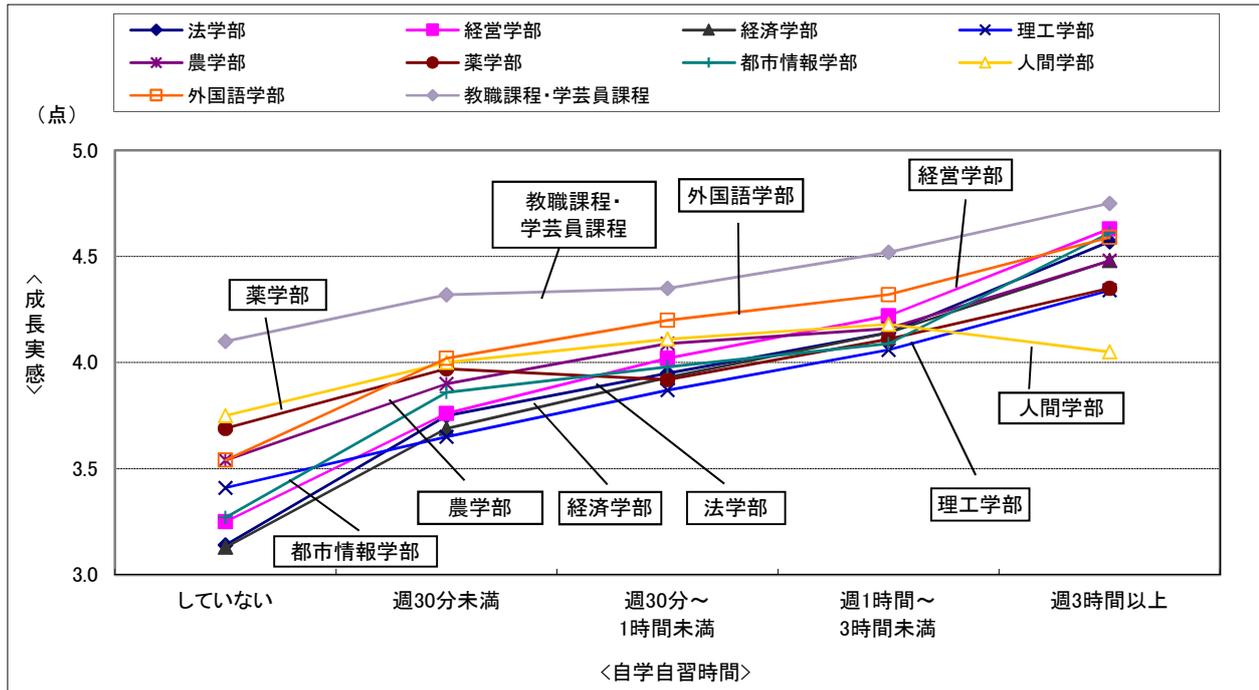
成長実感と自学自習時間との関係を各学部別に確認した。
 自学自習時間が長い学生ほど成長実感が高くなる傾向がみられ、週3時間以上勉強する層では多くの学部で成長実感が高いことがうかがえる。一方で、週3時間以上勉強する層で成長実感が上昇しない学部もみられた。

Q9. あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか。

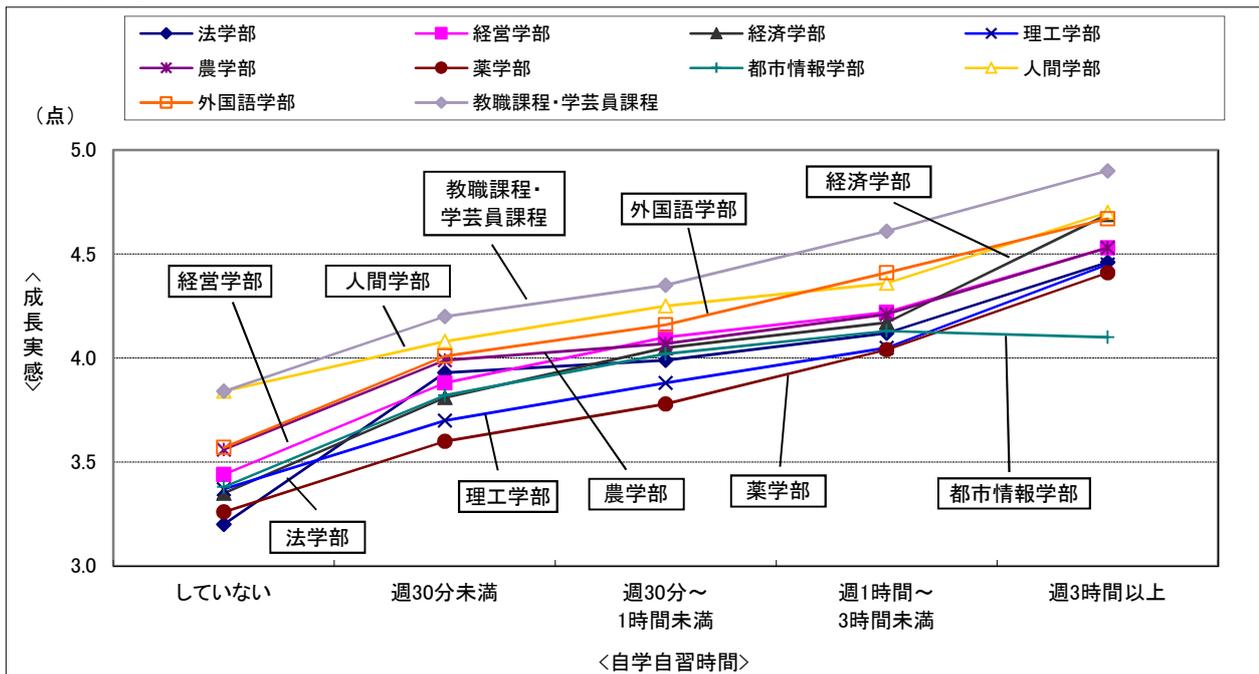
Q11. この授業を通じて、あなたは知識やスキルを身につける等、成長を実感することができたと思いますか。

<成長実感との関係>

【3年度前期】



【3年度後期】



(参考) 成長実感と自学自習時間の関係 (2)

[学生]

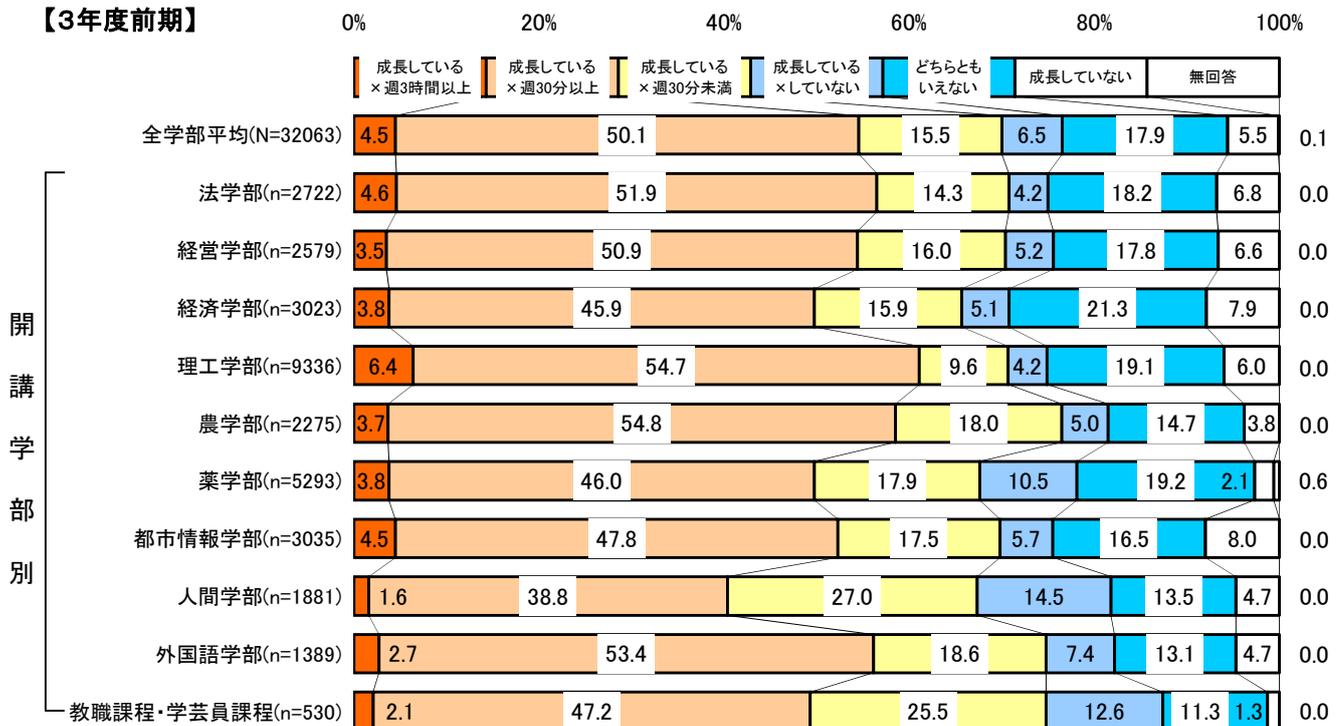
成長実感と自学自習時間の関係を各学部別に確認した。
 3年度前期は、「成長している」学生のうち自学自習時間が「週3時間以上」の学生が全体の5%で、学部別でも大差はないが、「週30分未満」は人間学部、教職課程・学芸員課程で2割台と高い。後期は前期に比べ「週30分以上」の割合が全般的に低下し、農学部で顕著。

Q9. あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか。

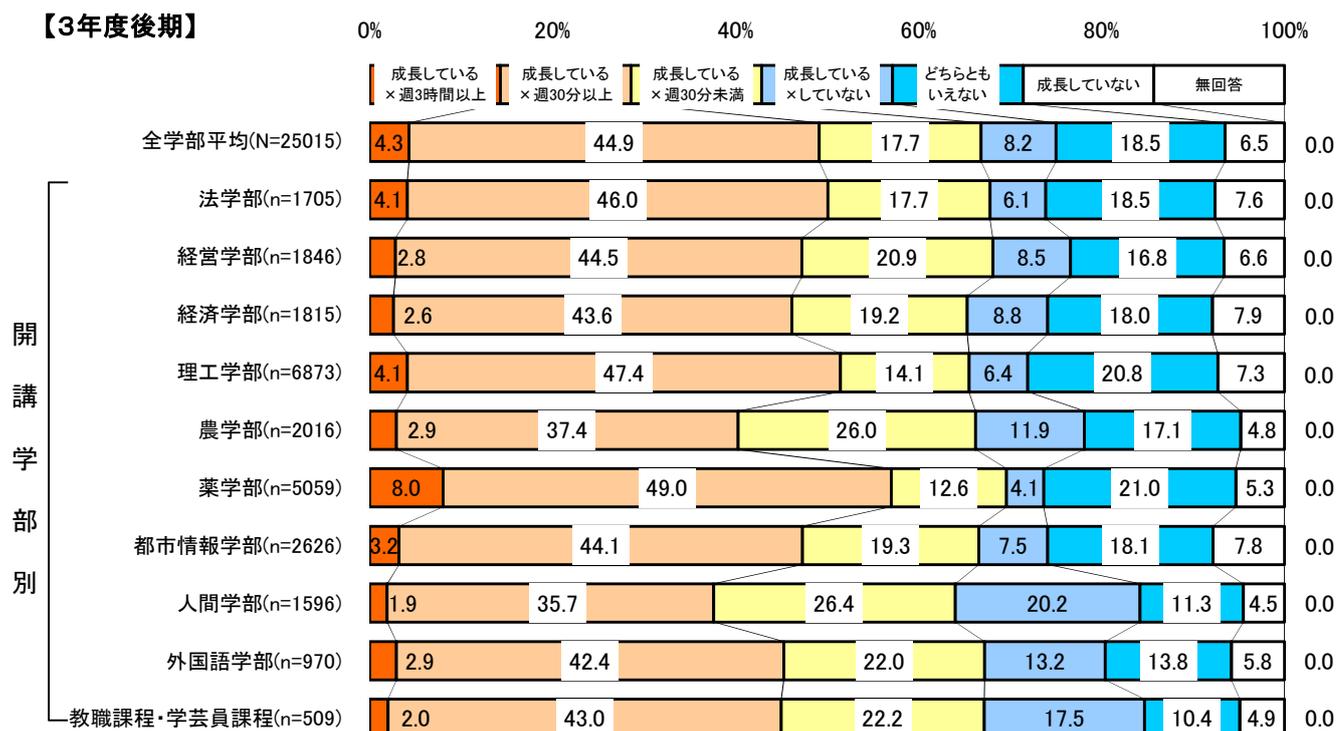
Q11. この授業を通じて、あなたは知識やスキルを身につける等、成長を実感することができたと思いますか。

<成長実感×自学自習時間>

【3年度前期】



【3年度後期】

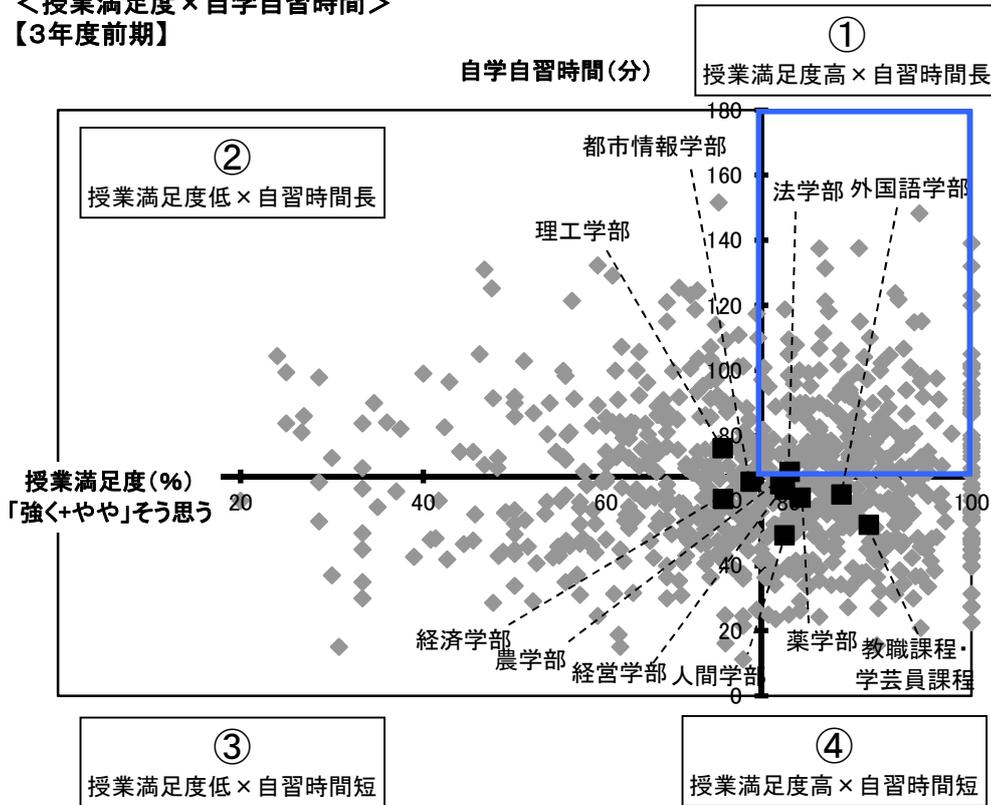


*「成長している」は「強く思う」+「やや思う」、「成長していない」は「あまり思わない」+「全く思わない」

7 授業満足度と自学自習時間の関係 (3) (授業プロット) [授業]

自学自習時間と授業満足度の関係を平面上に各授業をプロットした。
 3年度前期、後期の①～④の象限は同様の傾向。自学自習時間が長く、授業満足度の高い①象限は、2年度と比較すると、前期、後期ともに大きな変化はみられなかった。

＜授業満足度×自学自習時間＞
 【3年度前期】



※軸は授業満足度(「強く+やや」)・自学自習時間の平均

令和3年度前期

| 象限 | 授業数(784授業) | |
|----|------------|------|
| ① | 207 | 26.4 |
| ② | 162 | 20.7 |
| ③ | 194 | 24.7 |
| ④ | 221 | 28.2 |

令和2年度前期

| 象限 | 授業数(796授業) | |
|----|------------|------|
| ① | 199 | 25.0 |
| ② | 168 | 21.1 |
| ③ | 173 | 21.7 |
| ④ | 256 | 32.2 |

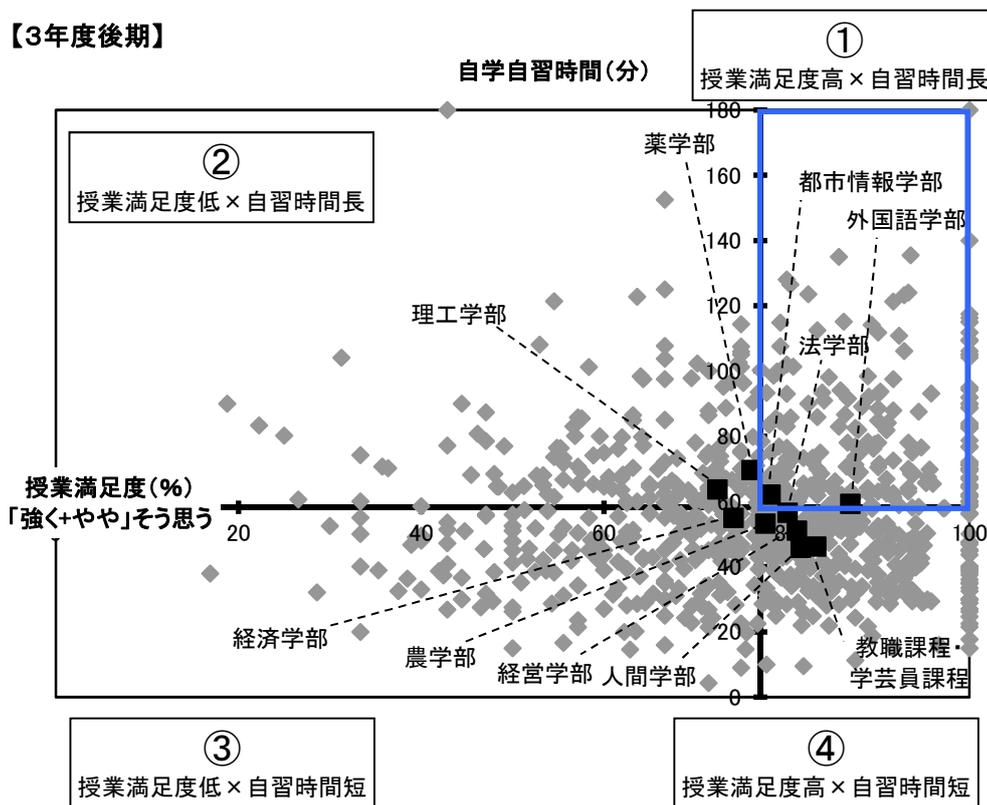
令和元年度前期

| 象限 | 授業数(770授業) | |
|----|------------|------|
| ① | 209 | 27.1 |
| ② | 119 | 15.5 |
| ③ | 231 | 30.0 |
| ④ | 211 | 27.4 |

平成30年度前期

| 象限 | 授業数(769授業) | |
|----|------------|------|
| ① | 186 | 24.2 |
| ② | 128 | 16.6 |
| ③ | 215 | 28.0 |
| ④ | 240 | 31.2 |

【3年度後期】



※軸は授業満足度(「強く+やや」)・自学自習時間の平均

令和3年度後期

| 象限 | 授業数(764授業) | |
|----|------------|------|
| ① | 193 | 25.3 |
| ② | 149 | 19.5 |
| ③ | 186 | 24.3 |
| ④ | 236 | 30.9 |

令和2年度後期

| 象限 | 授業数(778授業) | |
|----|------------|------|
| ① | 190 | 24.4 |
| ② | 163 | 21.0 |
| ③ | 201 | 25.8 |
| ④ | 224 | 28.8 |

令和元年度後期

| 象限 | 授業数(763授業) | |
|----|------------|------|
| ① | 201 | 26.3 |
| ② | 119 | 15.6 |
| ③ | 205 | 26.9 |
| ④ | 238 | 31.2 |

平成30年度後期

| 象限 | 授業数(754授業) | |
|----|------------|------|
| ① | 199 | 26.4 |
| ② | 120 | 15.9 |
| ③ | 226 | 30.0 |
| ④ | 209 | 27.7 |

7 授業満足度と自学自習時間の関係（3）（授業プロット） 3年度前期 [授業]

自学自習時間が長く、授業満足度も高い①象限に含まれる授業が多かった学部を各年度の前期でみると、3年度は外国語学部で約4割と高い。一方、人間学部は7%にとどまる。

<授業満足度×自学自習時間> 【3年度前期】

【全学部平均】

| 象限 | 令和3年度前期 (784授業) | 令和2年度前期 (796授業) | 令和元年度前期 (770授業) | 平成30年度前期 (769授業) |
|----|--------------------|--------------------|--------------------|---------------------|
| ① | 26.4 | 25.0 | 27.1 | 24.2 |
| ② | 20.7 | 21.1 | 15.5 | 16.6 |
| ③ | 24.7 | 21.7 | 30.0 | 28.0 |
| ④ | 28.2 | 32.2 | 27.4 | 31.2 |

【法学部】

| 象限 | 令和3年度前期 (88授業) | 令和2年度前期 (90授業) | 令和元年度前期 (90授業) | 平成30年度前期 (81授業) |
|----|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| ① | 33.0 | 24.4 | 33.3 | 13.6 |
| ② | 23.9 | 17.8 | 14.4 | 18.5 |
| ③ | 17.0 | 25.6 | 27.8 | 33.3 |
| ④ | 26.1 | 32.2 | 24.4 | 34.6 |

【薬学部】

| 象限 | 令和3年度前期 (32授業) | 令和2年度前期 (33授業) | 令和元年度前期 (34授業) | 平成30年度前期 (37授業) |
|----|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| ① | 31.3 | 21.2 | 47.1 | 32.4 |
| ② | 15.6 | 6.1 | 11.8 | 16.2 |
| ③ | 15.6 | 6.1 | 8.8 | 10.8 |
| ④ | 37.5 | 66.7 | 32.4 | 40.5 |

【経営学部】

| 象限 | 令和3年度前期 (70授業) | 令和2年度前期 (69授業) | 令和元年度前期 (64授業) | 平成30年度前期 (63授業) |
|----|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| ① | 32.9 | 27.5 | 23.4 | 15.9 |
| ② | 2.9 | 11.6 | 4.7 | 4.8 |
| ③ | 32.9 | 23.2 | 39.1 | 36.5 |
| ④ | 31.4 | 37.7 | 32.8 | 42.9 |

【都市情報学部】

| 象限 | 令和3年度前期 (72授業) | 令和2年度前期 (70授業) | 令和元年度前期 (71授業) | 平成30年度前期 (70授業) |
|----|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| ① | 22.2 | 24.3 | 22.5 | 11.4 |
| ② | 18.1 | 12.9 | 5.6 | 17.1 |
| ③ | 27.8 | 27.1 | 42.3 | 27.1 |
| ④ | 31.9 | 35.7 | 29.6 | 44.3 |

【経済学部】

| 象限 | 令和3年度前期 (61授業) | 令和2年度前期 (58授業) | 令和元年度前期 (51授業) | 平成30年度前期 (51授業) |
|----|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| ① | 18.0 | 12.1 | 15.7 | 23.5 |
| ② | 11.5 | 13.8 | 13.7 | 5.9 |
| ③ | 45.9 | 41.4 | 43.1 | 37.3 |
| ④ | 24.6 | 32.8 | 27.5 | 33.3 |

【人間学部】

| 象限 | 令和3年度前期 (46授業) | 令和2年度前期 (42授業) | 令和元年度前期 (40授業) | 平成30年度前期 (47授業) |
|----|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| ① | 6.5 | 2.4 | 10.0 | 17.0 |
| ② | 10.9 | 11.9 | 10.0 | 8.5 |
| ③ | 17.4 | 28.6 | 30.0 | 19.1 |
| ④ | 65.2 | 57.1 | 50.0 | 55.3 |

【理工学部】

| 象限 | 令和3年度前期 (285授業) | 令和2年度前期 (289授業) | 令和元年度前期 (289授業) | 平成30年度前期 (300授業) |
|----|--------------------|--------------------|--------------------|---------------------|
| ① | 28.4 | 29.4 | 27.7 | 29.0 |
| ② | 33.0 | 36.3 | 25.3 | 25.0 |
| ③ | 24.9 | 18.0 | 28.4 | 26.3 |
| ④ | 13.7 | 16.3 | 18.7 | 19.7 |

【外国語学部】

| 象限 | 令和3年度前期 (46授業) | 令和2年度前期 (51授業) | 令和元年度前期 (48授業) | 平成30年度前期 (43授業) |
|----|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| ① | 39.1 | 39.2 | 52.1 | 53.5 |
| ② | 4.3 | 9.8 | 12.5 | 7.0 |
| ③ | 19.6 | 11.8 | 14.6 | 23.3 |
| ④ | 37.0 | 39.2 | 20.8 | 16.3 |

【農学部】

| 象限 | 令和3年度前期 (61授業) | 令和2年度前期 (65授業) | 令和元年度前期 (58授業) | 平成30年度前期 (57授業) |
|----|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| ① | 23.0 | 24.6 | 17.2 | 17.5 |
| ② | 16.4 | 13.8 | 6.9 | 8.8 |
| ③ | 23.0 | 16.9 | 36.2 | 36.8 |
| ④ | 37.7 | 44.6 | 39.7 | 36.8 |

【教職課程・学芸員課程】

| 象限 | 令和3年度前期 (23授業) | 令和2年度前期 (29授業) | 令和元年度前期 (25授業) | 平成30年度前期 (20授業) |
|----|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| ① | 8.7 | 17.2 | 20.0 | 25.0 |
| ② | 13.0 | 3.4 | 4.0 | 10.0 |
| ③ | 4.3 | 27.6 | 16.0 | 20.0 |
| ④ | 73.9 | 51.7 | 60.0 | 45.0 |

* 全体より10ポイント以上高いものに網掛け

7 授業満足度と自学自習時間の関係（3）（授業プロット） 3年度後期 [授業]

自学自習時間が長く、授業満足度も高い①象限に含まれる授業が多かった学部を各年度の後期でみると、3年度は外国語学部で5割、薬学部で4割と高い。人間学部は1割台と低いが、2年度に比べ9ポイント上昇した。

<授業満足度×自学自習時間> 【3年度後期】

【全学部平均】

| 象限 | 令和3年度後期 (764授業) | 令和2年度後期 (778授業) | 令和元年度後期 (763授業) | 平成30年度後期 (754授業) |
|----|--------------------|--------------------|--------------------|---------------------|
| ① | 25.3 | 24.4 | 26.3 | 26.4 |
| ② | 19.5 | 21.0 | 15.6 | 15.9 |
| ③ | 24.3 | 25.8 | 26.9 | 30.0 |
| ④ | 30.9 | 28.8 | 31.2 | 27.7 |

【法学部】

| 象限 | 令和3年度後期 (89授業) | 令和2年度後期 (82授業) | 令和元年度後期 (83授業) | 平成30年度後期 (84授業) |
|----|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| ① | 29.2 | 30.5 | 21.7 | 21.4 |
| ② | 18.0 | 20.7 | 9.6 | 17.9 |
| ③ | 21.3 | 25.6 | 31.3 | 34.5 |
| ④ | 31.5 | 23.2 | 37.3 | 26.2 |

【薬学部】

| 象限 | 令和3年度後期 (30授業) | 令和2年度後期 (31授業) | 令和元年度後期 (33授業) | 平成30年度後期 (35授業) |
|----|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| ① | 40.0 | 25.8 | 36.4 | 42.9 |
| ② | 26.7 | 16.1 | 24.2 | 22.9 |
| ③ | 13.3 | 25.8 | 12.1 | 14.3 |
| ④ | 20.0 | 32.3 | 27.3 | 20.0 |

【経営学部】

| 象限 | 令和3年度後期 (70授業) | 令和2年度後期 (73授業) | 令和元年度後期 (75授業) | 平成30年度後期 (65授業) |
|----|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| ① | 18.6 | 37.0 | 29.3 | 24.6 |
| ② | 7.1 | 13.7 | 6.7 | 9.2 |
| ③ | 24.3 | 21.9 | 32.0 | 32.3 |
| ④ | 50.0 | 27.4 | 32.0 | 33.8 |

【都市情報学部】

| 象限 | 令和3年度後期 (63授業) | 令和2年度後期 (69授業) | 令和元年度後期 (68授業) | 平成30年度後期 (71授業) |
|----|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| ① | 33.3 | 18.8 | 25.0 | 29.6 |
| ② | 14.3 | 17.4 | 11.8 | 9.9 |
| ③ | 20.6 | 34.8 | 36.8 | 29.6 |
| ④ | 31.7 | 29.0 | 26.5 | 31.0 |

【経済学部】

| 象限 | 令和3年度後期 (55授業) | 令和2年度後期 (54授業) | 令和元年度後期 (55授業) | 平成30年度後期 (53授業) |
|----|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| ① | 21.8 | 24.1 | 23.6 | 20.8 |
| ② | 20.0 | 22.2 | 21.8 | 7.5 |
| ③ | 34.5 | 24.1 | 23.6 | 39.6 |
| ④ | 23.6 | 29.6 | 30.9 | 32.1 |

【人間学部】

| 象限 | 令和3年度後期 (44授業) | 令和2年度後期 (42授業) | 令和元年度後期 (42授業) | 平成30年度後期 (48授業) |
|----|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| ① | 15.9 | 7.1 | 7.1 | 12.5 |
| ② | 9.1 | 9.5 | 2.4 | 6.3 |
| ③ | 20.5 | 33.3 | 28.6 | 31.3 |
| ④ | 54.5 | 50.0 | 61.9 | 50.0 |

【理工学部】

| 象限 | 令和3年度後期 (271授業) | 令和2年度後期 (278授業) | 令和元年度後期 (271授業) | 平成30年度後期 (269授業) |
|----|--------------------|--------------------|--------------------|---------------------|
| ① | 21.8 | 22.3 | 29.2 | 23.8 |
| ② | 31.4 | 28.4 | 21.8 | 25.3 |
| ③ | 26.6 | 26.6 | 25.1 | 29.7 |
| ④ | 20.3 | 22.7 | 24.0 | 21.2 |

【外国語学部】

| 象限 | 令和3年度後期 (42授業) | 令和2年度後期 (41授業) | 令和元年度後期 (38授業) | 平成30年度後期 (41授業) |
|----|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| ① | 50.0 | 39.0 | 39.5 | 61.0 |
| ② | 2.4 | 4.9 | 10.5 | 4.9 |
| ③ | 16.7 | 22.0 | 21.1 | 19.5 |
| ④ | 31.0 | 34.1 | 28.9 | 14.6 |

【農学部】

| 象限 | 令和3年度後期 (72授業) | 令和2年度後期 (79授業) | 令和元年度後期 (70授業) | 平成30年度後期 (69授業) |
|----|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| ① | 23.6 | 20.3 | 15.7 | 26.1 |
| ② | 8.3 | 26.6 | 15.7 | 8.7 |
| ③ | 30.6 | 22.8 | 32.9 | 36.2 |
| ④ | 37.5 | 30.4 | 35.7 | 29.0 |

【教職課程・学芸員課程】

| 象限 | 令和3年度後期 (28授業) | 令和2年度後期 (29授業) | 令和元年度後期 (28授業) | 平成30年度後期 (19授業) |
|----|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| ① | 17.9 | 24.1 | 39.3 | 26.3 |
| ② | 14.3 | 3.4 | 10.7 | 5.3 |
| ③ | 14.3 | 13.8 | 7.1 | 5.3 |
| ④ | 53.6 | 58.6 | 42.9 | 63.2 |

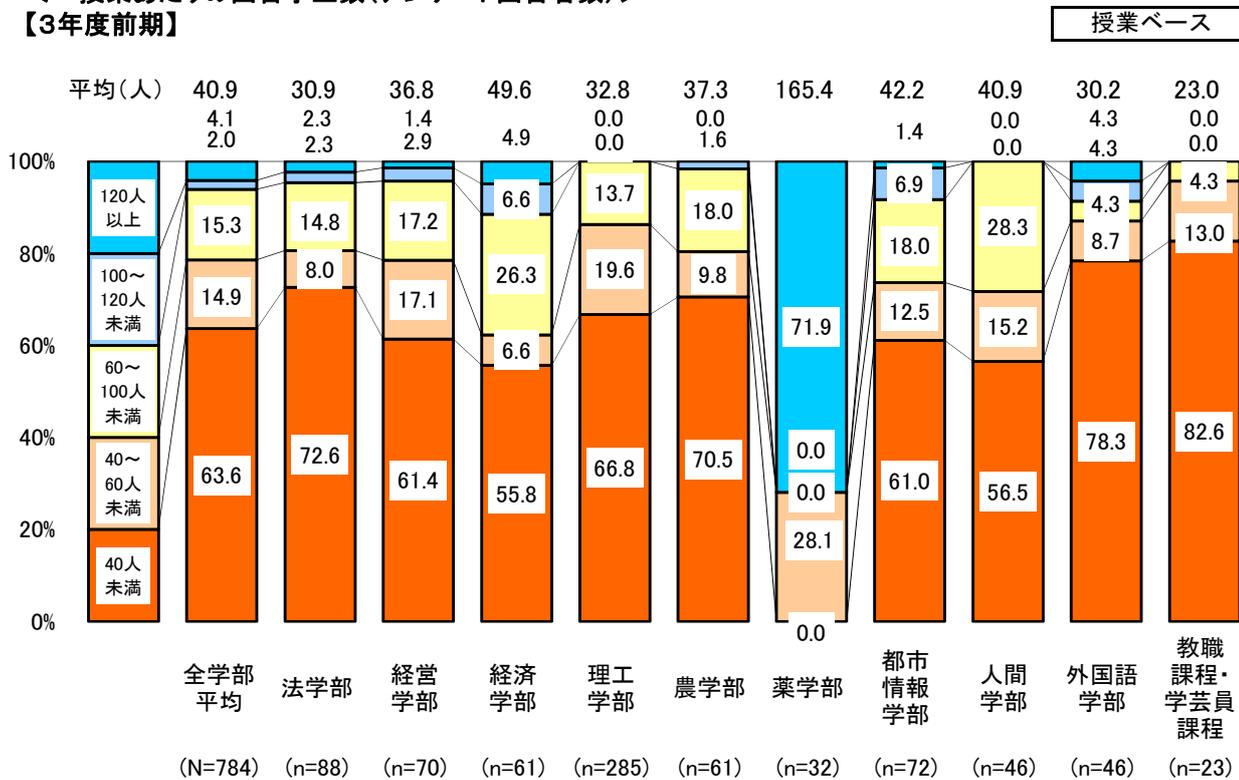
* 全体より10ポイント以上高いものに網掛け

8 一授業あたりの回答学生数

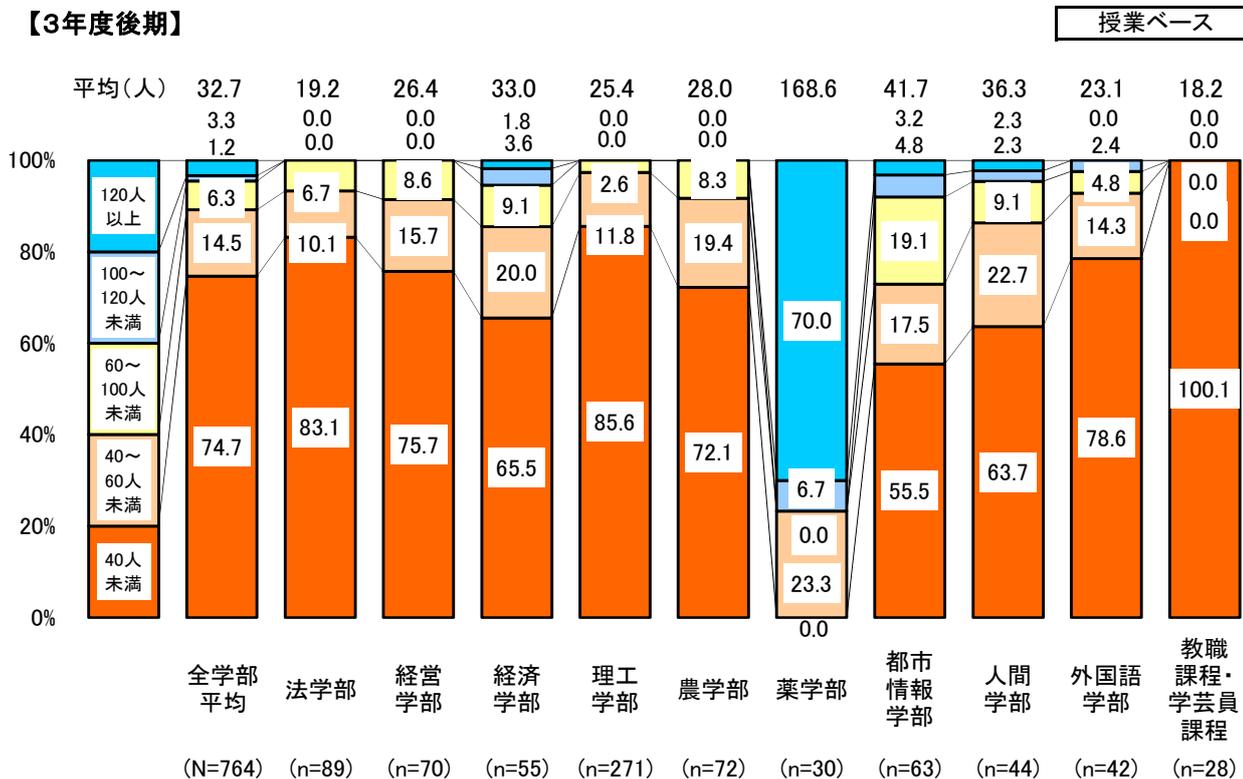
[授業]

一授業あたりの回答学生数を学部別に確認した。
 全学部平均をみると、3年度前期は一授業あたりの回答学生数が40人未満の割合は6割台だが、
 後期は11ポイント上昇して7割台半ばに達した。

<一授業あたりの回答学生数(アンケート回答者数)>
 【3年度前期】



【3年度後期】



9 履修者数の規模別授業満足度

[授業]

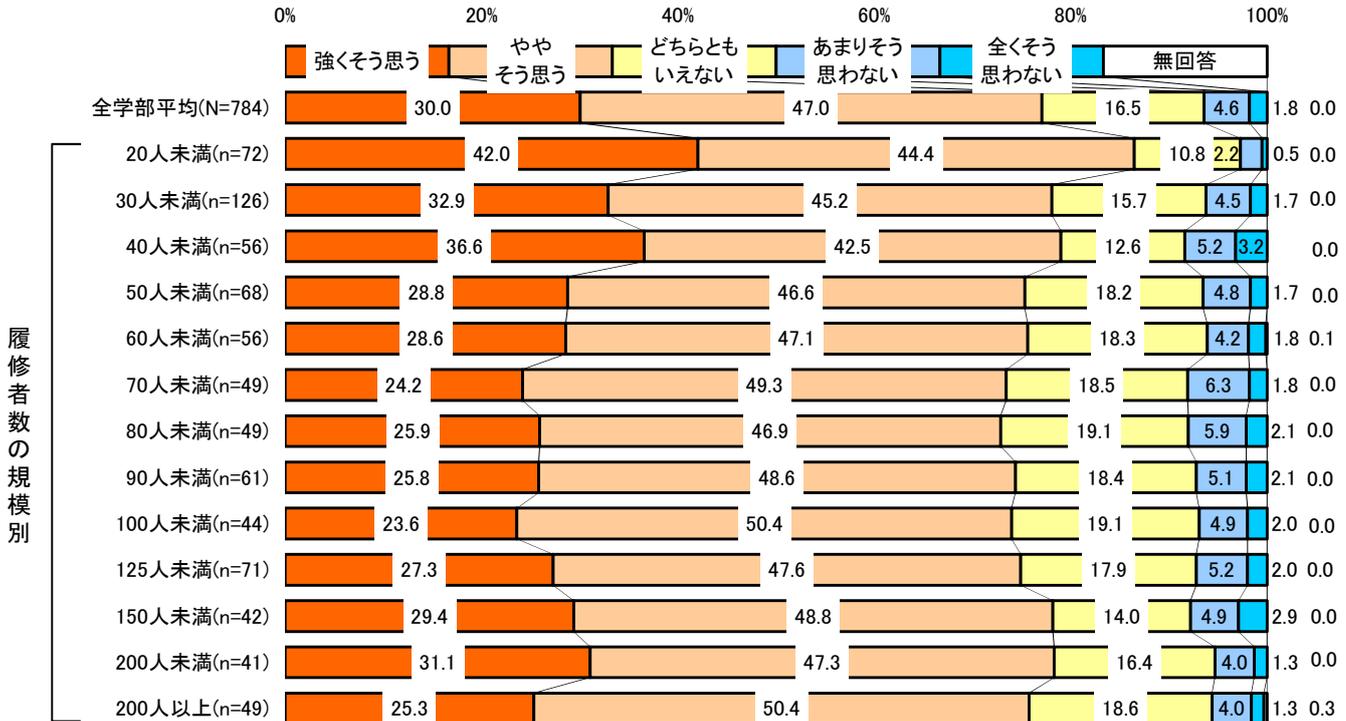
各授業の履修者数の規模別に授業満足度を確認した。
 3年度前期、後期ともに「20人未満」の満足度が最も高く、後期は9割を超える。また、前期、後期とも80人規模程度まで、人数が増加するにつれ満足度に低下傾向がみられた。

Q13. この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時、この授業について、全体として満足しましたか。

<履修者数の規模別授業満足度>

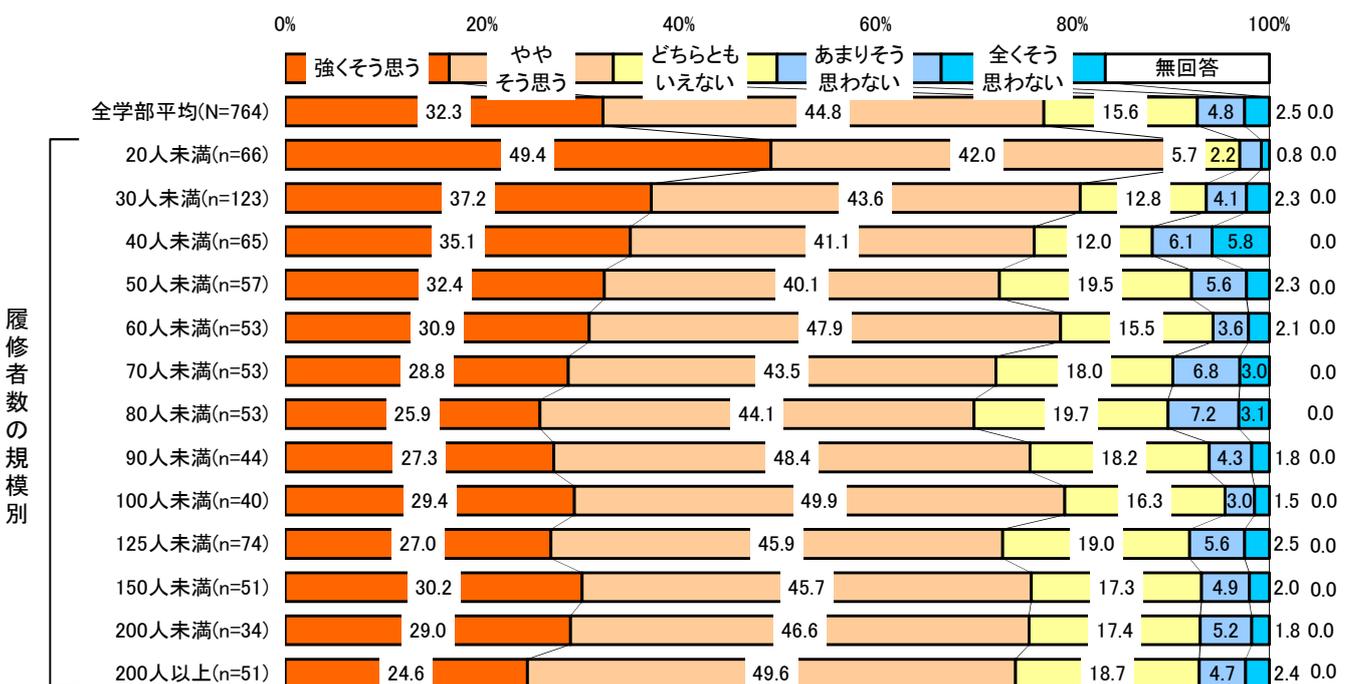
授業ベース

【3年度前期】



【3年度後期】

授業ベース



10 対面授業・遠隔授業別（1）項目一覧 3年度前期 [学生]

3年度前期の授業評価を対面授業・遠隔授業別にみると、「強く+ややそう思う」の割合は概ね対面授業が遠隔授業を上回るが、「板書」に差はない。学生の自己評価では、「自学自習時間」の週1時間以上の割合が遠隔授業で高い。

【3年度前期】

全学部平均(N=32063)
 対面授業(n=22168)
 遠隔授業(n=3034)
 対面／遠隔併用(n=6861)

| 強く+ややそう思う(%) | | | |
|--------------|------|------|---------|
| 全学部平均 | 対面授業 | 遠隔授業 | 対面／遠隔併用 |
| 76.8 | 76.9 | 76.7 | 76.8 |
| 76.5 | 77.2 | 70.5 | 76.0 |
| 68.2 | 70.0 | 54.1 | 64.0 |
| 69.2 | 71.5 | 56.4 | 67.4 |
| 72.5 | 74.3 | 67.6 | 68.6 |
| 85.0 | 86.6 | 74.7 | 84.4 |

| あまり+全くそう思わない(%) | | | |
|-----------------|------|------|---------|
| 全学部平均 | 対面授業 | 遠隔授業 | 対面／遠隔併用 |
| 8.2 | 8.5 | 6.6 | 7.9 |
| 8.4 | 8.5 | 6.2 | 9.0 |
| 5.2 | 5.1 | 7.3 | 5.5 |
| 9.5 | 9.0 | 12.6 | 9.6 |
| 7.8 | 7.3 | 9.1 | 8.7 |
| 2.8 | 2.6 | 4.3 | 2.8 |

授業に関する評価

学生自身に関する評価

| | | | | |
|--|------|------|------|------|
| 7. あなたは、シラバスや履修系統図を参考に、この授業の目標やねらいを十分に理解したうえで受講したと思いますか。 | 70.5 | 70.3 | 70.4 | 71.3 |
| 8. あなたは、この授業に対して、(欠席や遅刻をすることなく、過度なアルバイトや寝不足などによる)体調不良がない状態で臨むことができたと思いますか。 | 84.6 | 85.0 | 83.7 | 83.8 |
| 10. あなたは、この授業に意欲的・積極的に取り組むことができたと思いますか。 | 75.7 | 76.2 | 75.5 | 74.3 |
| 11. この授業を通じて、あなたは知識やスキルを身につける等、成長を実感することができたと思いますか。 | 76.6 | 76.9 | 76.7 | 75.8 |
| 12. この授業を通じて、あなたは学問や研究への興味や意欲を膨らませることができたと思いますか。 | 71.4 | 71.2 | 69.0 | 73.3 |
| 13. この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時、この授業について、全体として満足しましたか。 | 76.9 | 77.4 | 74.9 | 76.5 |
| 9. あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか。 | 33.9 | 34.9 | 44.1 | 26.0 |

| | | | |
|------|------|------|------|
| 7.0 | 7.1 | 7.1 | 6.5 |
| 3.7 | 3.8 | 3.6 | 3.5 |
| 6.2 | 6.1 | 6.5 | 6.6 |
| 5.5 | 5.3 | 5.9 | 5.9 |
| 7.5 | 7.6 | 8.0 | 6.8 |
| 5.9 | 5.9 | 6.5 | 5.6 |
| 33.4 | 31.6 | 25.8 | 42.6 |

※1 Q2、Q3は遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、無回答を除いて集計

※2 Q9のスコアは「週3時間以上」+「週1時間～3時間未満」

※3 Q9のスコアは「週30分未満」+「していない」

※2 ※3 * 全体より5ポイント以上高いものに網かけ

10 対面授業・遠隔授業別（2）授業評価 3年度前期 [学生]

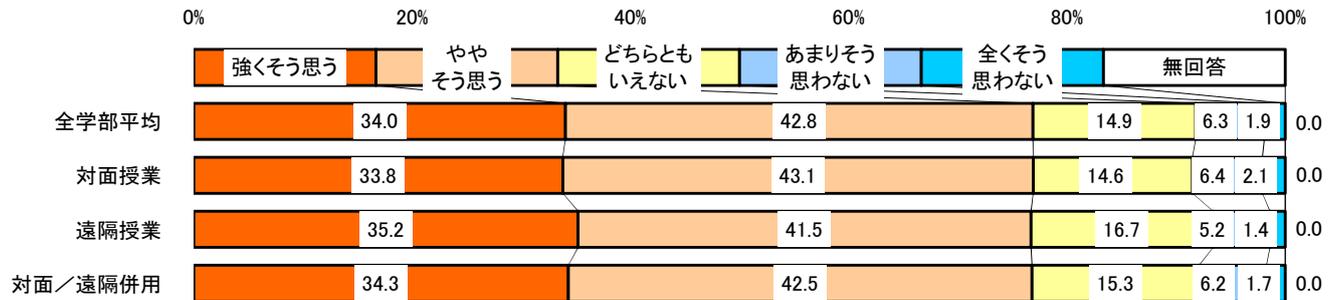
3年度前期の授業への評価で、「強くそう思う」の割合は、「話方明瞭」「私語対応」「理解配慮」では対面授業が遠隔授業を上回り、「理解配慮」で差が大きい。

<授業に関する評価> 【3年度前期】

全学部平均(N=32063) 遠隔授業(n=3034)
対面授業(n=22168) 対面/遠隔併用(n=6861)

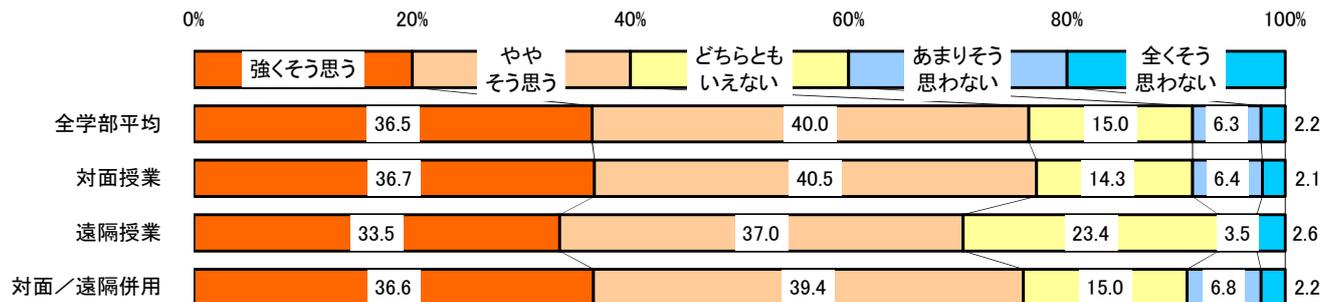
【板書】

Q1. この授業では、板書や資料等は読み取りやすかったと思いますか。



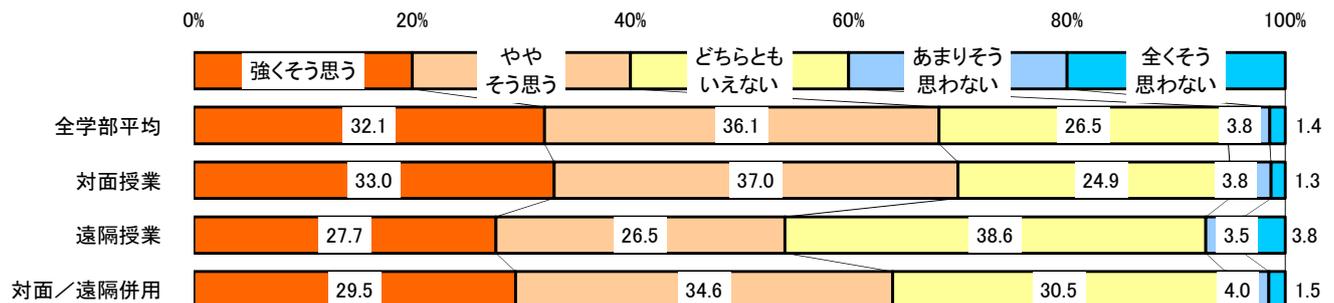
【話方明瞭】

Q2. (※対面授業または動画配信授業の場合のみ回答してください。)この授業では、教員の話し方は聞き取りやすかったと思いますか。



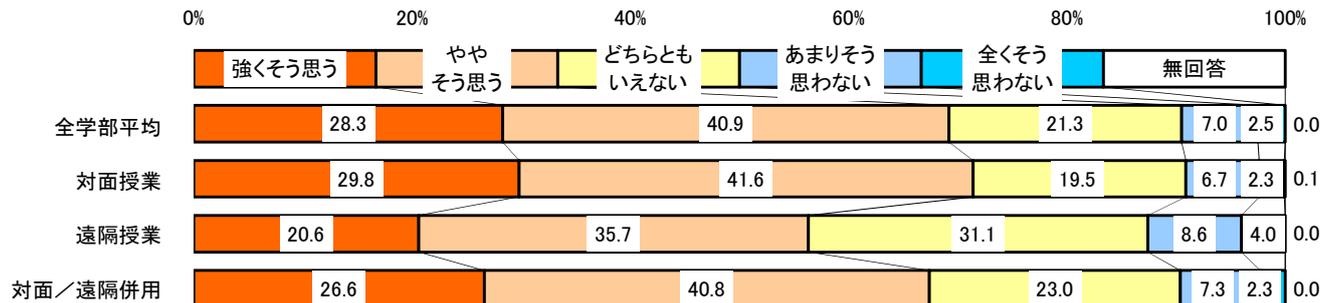
【私語対応】

Q3. この授業では、教員は私語に対し、きちんと対応していましたか。(※遠隔授業のみの場合は回答せず、設問4に進んでください。)



【理解配慮】

Q4. この授業では、教員は学生の理解度を確認しながら進めていましたか。



※ Q2、Q3は遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、無回答を除いて集計

10 対面授業・遠隔授業別（2）授業評価 3年度前期 [学生]

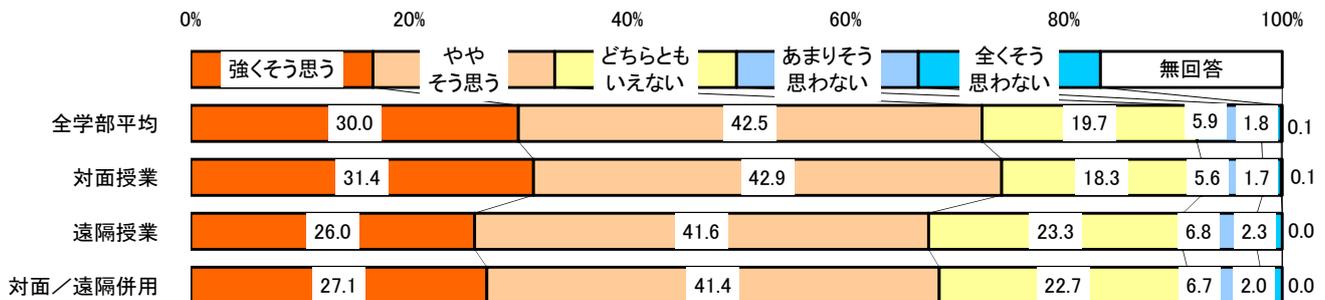
「工夫」「熱意」の「強く思う」の割合は、ともに対面授業が遠隔授業を上回り、「熱意」で差が大きい。

<授業に関する評価> 【3年度前期】

全学部平均(N=32063) 遠隔授業(n=3034)
対面授業(n=22168) 対面／遠隔併用(n=6861)

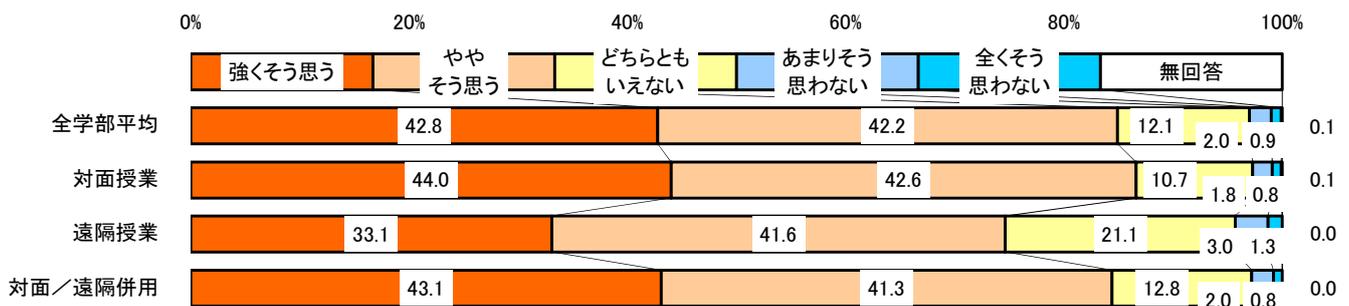
【工夫】

Q5. この授業では、学生が授業に積極的に取り組めるような工夫がなされていたと思いますか。



【熱意】

Q6. この授業では、教員は熱意や意欲をもって授業に取り組んでくれたと思いますか。



10 対面授業・遠隔授業別（3）学生評価 3年度前期 [学生]

3年度前期の学生の自己評価で、「強くそう思う」の割合は、「目標理解」「欠席遅刻」「意欲」では対面授業と遠隔授業に差はみられない。一方、「自学自習時間」の「週1時間以上」の割合は、遠隔授業が対面授業を9ポイント上回る。

<学生自身に関する評価>

【3年度前期】

全学部平均(N=32063)

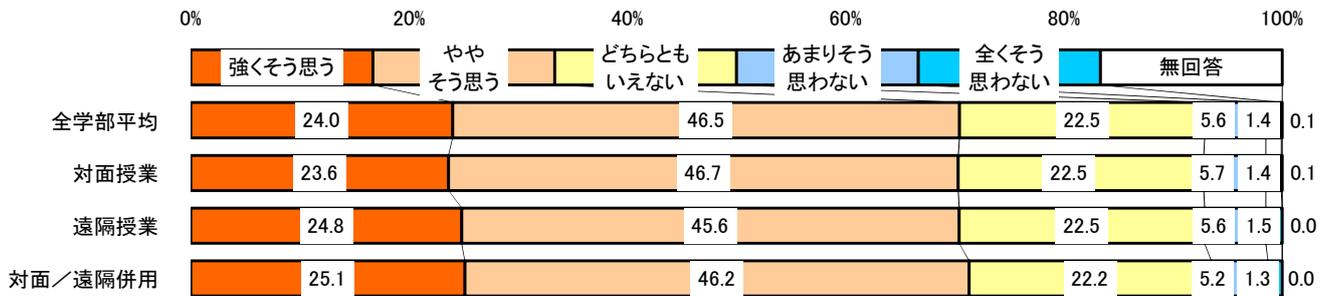
遠隔授業(n=3034)

対面授業(n=22168)

対面/遠隔併用(n=6861)

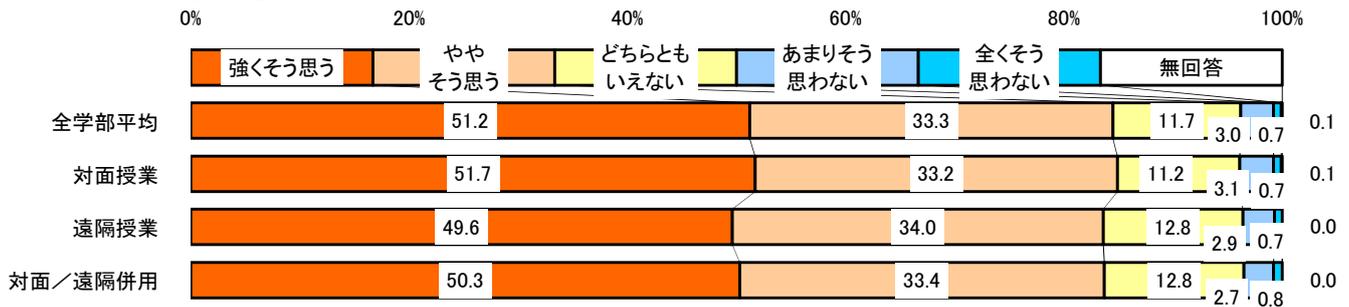
【目標理解】

Q7. あなたは、シラバスや履修系統図を参考に、この授業の目標やねらいを十分に理解したうえで受講したと思いますか。



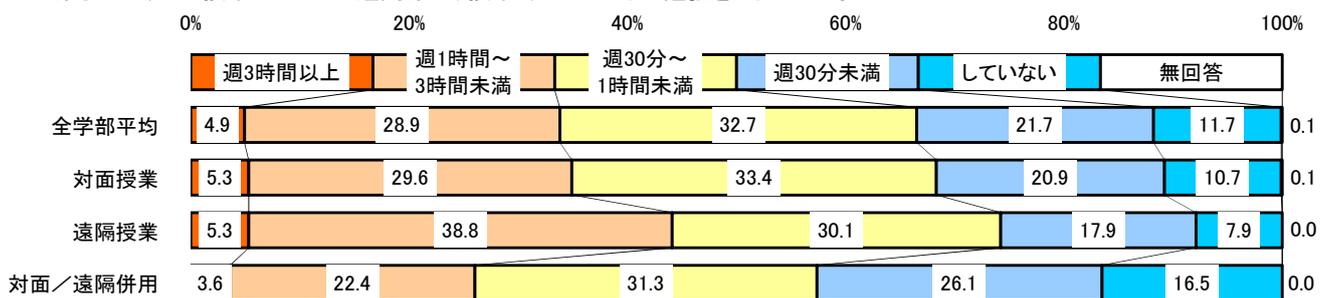
【欠席遅刻】

Q8. あなたは、この授業に対して、(欠席や遅刻をすることなく、過度なアルバイトや寝不足などによる)体調不良がない状態で臨むことができましたか。



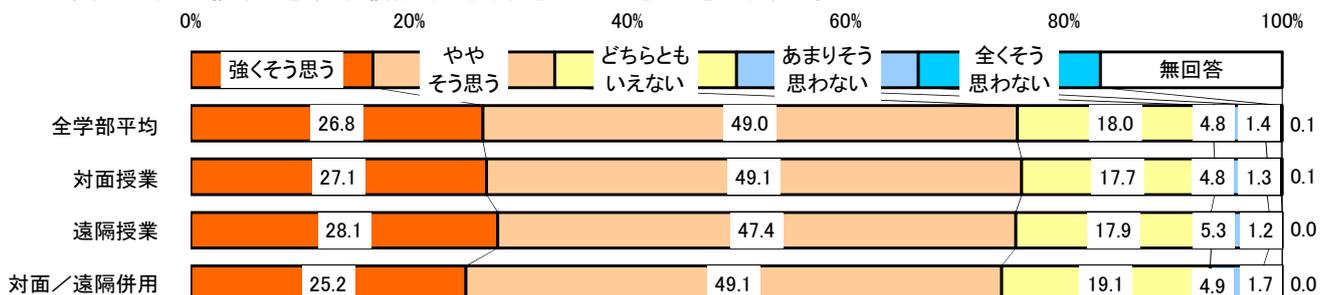
【自学自習時間】

Q9. あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか。



【意欲】

Q10. あなたは、この授業に意欲的・積極的に取り組むことができましたか。



10 対面授業・遠隔授業別（3）学生評価 3年度前期 [学生]

「強くそう思う」の割合は、「成長実感」「興味喚起」「授業満足」のいずれも対面授業と遠隔授業に差はみられない。

<学生自身に関する評価>

【3年度前期】

全学部平均(N=32063)

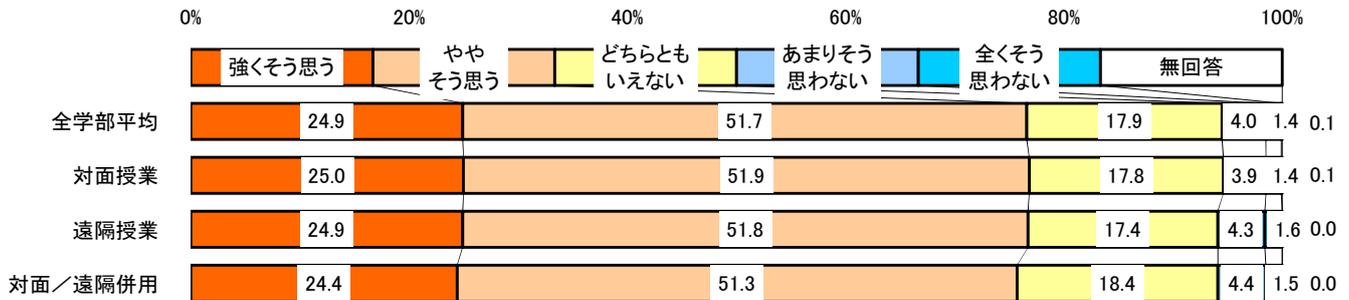
遠隔授業(n=3034)

対面授業(n=22168)

対面／遠隔併用(n=6861)

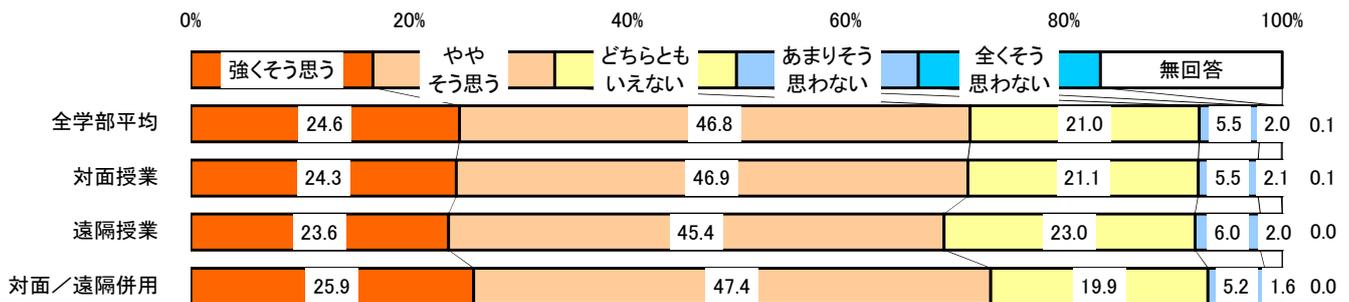
【成長実感】

Q11. この授業を通じて、あなたは知識やスキルを身につける等、成長を実感することができたと思いますか。



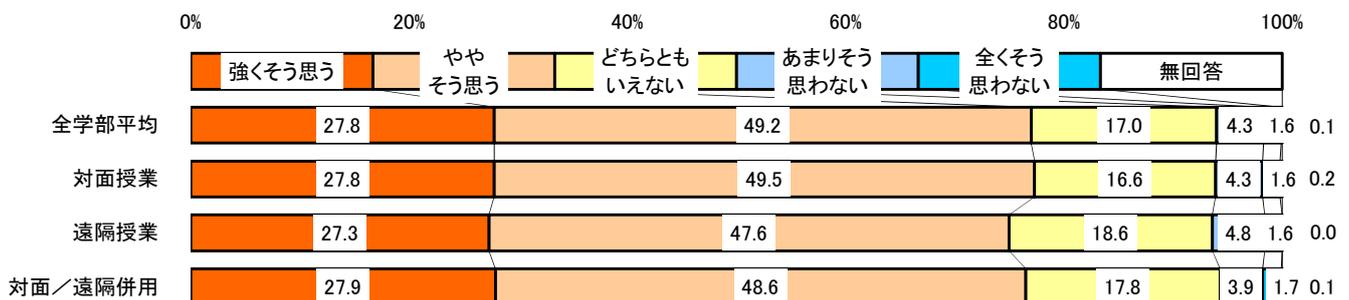
【興味喚起】

Q12. この授業を通じて、あなたは学問や研究への興味や意欲を膨らませることができたと思いますか。



【授業満足】

Q13. この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時、この授業について、全体として満足しましたか。



10 対面授業・遠隔授業別（4）項目一覧 3年度後期 [学生]

3年度後期の授業への評価を対面授業・遠隔授業別にみると、「強く+ややそう思う」の割合は概ね対面授業が遠隔授業を上回るが、「板書」に差はない。学生の自己評価では、「自学自習時間」の週1時間以上の割合が遠隔授業、対面/遠隔併用で高い。

【3年度後期】

全学部平均(N=25015)
 対面授業(n=16794)
 遠隔授業(n=2313)
 対面/遠隔併用(n=5908)

| 強く+ややそう思う(%) | | | |
|--------------|------|------|---------|
| 全学部平均 | 対面授業 | 遠隔授業 | 対面/遠隔併用 |

| あまり+全くそう思わない(%) | | | |
|-----------------|------|------|---------|
| 全学部平均 | 対面授業 | 遠隔授業 | 対面/遠隔併用 |

| 授業に関する評価 | 1. この授業では、板書や資料等は読み取りやすかったと思いますか。 | 74.8 | 75.5 | 75.9 | 72.4 |
|----------|---|------|------|------|------|
| | 2. (※対面授業または動画配信授業の場合のみ回答してください。)この授業では、教員の話方は聞き取りやすかったと思いますか。※1 | 75.9 | 77.3 | 73.1 | 72.7 |
| | 3. この授業では、教員は私語に対し、きちんと対応していましたか。(※遠隔授業のみの場合は回答せず、設問4に進んでください。)※1 | 68.3 | 69.8 | 53.7 | 65.9 |
| | 4. この授業では、教員は学生の理解度を確認しながら進めていましたか。 | 69.2 | 70.4 | 57.2 | 70.5 |
| | 5. この授業では、学生が授業に積極的に取り組めるような工夫がなされていたと思いますか。 | 71.9 | 71.9 | 68.1 | 73.4 |
| | 6. この授業では、教員は熱意や意欲をもって授業に取り組んでくれたと思いますか。 | 84.2 | 85.5 | 75.7 | 83.7 |

| 授業に関する評価 | 1. この授業では、板書や資料等は読み取りやすかったと思いますか。 | 10.3 | 10.1 | 9.3 | 11.4 |
|----------|---|------|------|------|------|
| | 2. (※対面授業または動画配信授業の場合のみ回答してください。)この授業では、教員の話方は聞き取りやすかったと思いますか。※1 | 9.4 | 9.1 | 7.9 | 10.8 |
| | 3. この授業では、教員は私語に対し、きちんと対応していましたか。(※遠隔授業のみの場合は回答せず、設問4に進んでください。)※1 | 6.7 | 6.9 | 6.8 | 5.7 |
| | 4. この授業では、教員は学生の理解度を確認しながら進めていましたか。 | 10.6 | 10.5 | 11.7 | 10.5 |
| | 5. この授業では、学生が授業に積極的に取り組めるような工夫がなされていたと思いますか。 | 9.2 | 9.2 | 9.3 | 9.2 |
| | 6. この授業では、教員は熱意や意欲をもって授業に取り組んでくれたと思いますか。 | 3.6 | 3.3 | 4.7 | 4.1 |

| 学生自身に関する評価 | 7. あなたは、シラバスや履修系統図を参考に、この授業の目標やねらいを十分に理解したうえで受講したと思いますか。 | 71.1 | 72.3 | 67.3 | 69.3 |
|------------|--|------|------|------|------|
| | 8. あなたは、この授業に対して、(欠席や遅刻をすることなく、過度なアルバイトや寝不足などによる)体調不良がない状態で臨むことができたと思いますか。 | 81.9 | 81.4 | 81.5 | 83.4 |
| | 10. あなたは、この授業に意欲的・積極的に取り組むことができたと思いますか。 | 73.2 | 73.6 | 72.6 | 72.1 |
| | 11. この授業を通じて、あなたは知識やスキルを身につける等、成長を実感することができたと思いますか。 | 75.0 | 75.6 | 73.4 | 74.0 |
| | 12. この授業を通じて、あなたは学問や研究への興味や意欲を膨らませることができたと思いますか。 | 70.4 | 70.9 | 66.3 | 70.4 |
| | 13. この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時、この授業について、全体として満足しましたか。 | 75.8 | 76.6 | 72.7 | 74.9 |
| | 9. あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか。 | 28.4 | 24.9 | 39.9 | 33.7 |

| 学生自身に関する評価 | 7. あなたは、シラバスや履修系統図を参考に、この授業の目標やねらいを十分に理解したうえで受講したと思いますか。 | 7.1 | 7.1 | 8.7 | 6.4 |
|------------|--|------|------|------|------|
| | 8. あなたは、この授業に対して、(欠席や遅刻をすることなく、過度なアルバイトや寝不足などによる)体調不良がない状態で臨むことができたと思いますか。 | 5.1 | 5.8 | 4.4 | 3.2 |
| | 10. あなたは、この授業に意欲的・積極的に取り組むことができたと思いますか。 | 7.6 | 7.7 | 8.3 | 7.2 |
| | 11. この授業を通じて、あなたは知識やスキルを身につける等、成長を実感することができたと思いますか。 | 6.5 | 6.6 | 6.6 | 5.9 |
| | 12. この授業を通じて、あなたは学問や研究への興味や意欲を膨らませることができたと思いますか。 | 8.5 | 8.5 | 10.2 | 7.8 |
| | 13. この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時、この授業について、全体として満足しましたか。 | 7.1 | 7.0 | 8.4 | 6.8 |
| | 9. あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか。 | 39.5 | 43.0 | 26.7 | 34.2 |

※1 Q2、Q3は遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、無回答を除いて集計

※2 Q9のスコアは「週3時間以上」+「週1時間~3時間未満」

※3 Q9のスコアは「週30分未満」+「していない」

※3 全体より5ポイント以上高いものに網かけ

10 対面授業・遠隔授業別（5）授業評価 3年度後期 [学生]

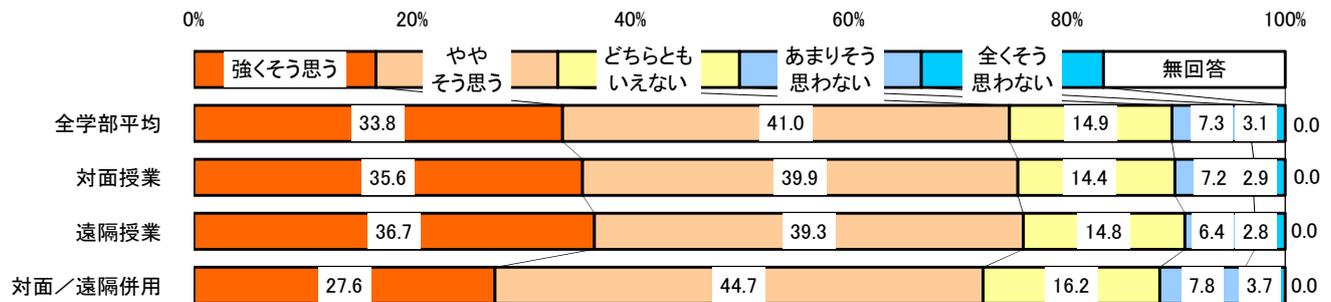
3年度後期の授業への評価で、「強くそう思う」の割合は、「話方明瞭」「私語対応」「理解配慮」では対面授業が遠隔授業を上回り、「理解配慮」で差が大きい。

<授業に関する調査> 【3年度後期】

全学部平均(N=25015) 遠隔授業(n=2313)
対面授業(n=16794) 対面/遠隔併用(n=5908)

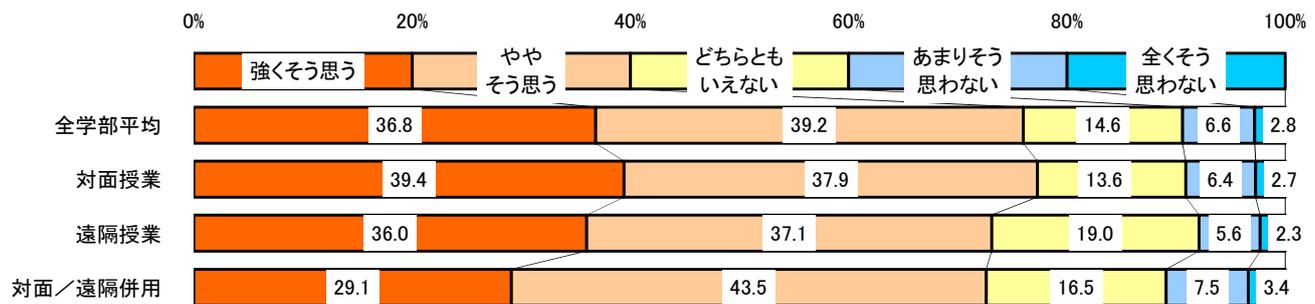
【板書】

Q1. この授業では、板書や資料等は読み取りやすかったと思いますか。



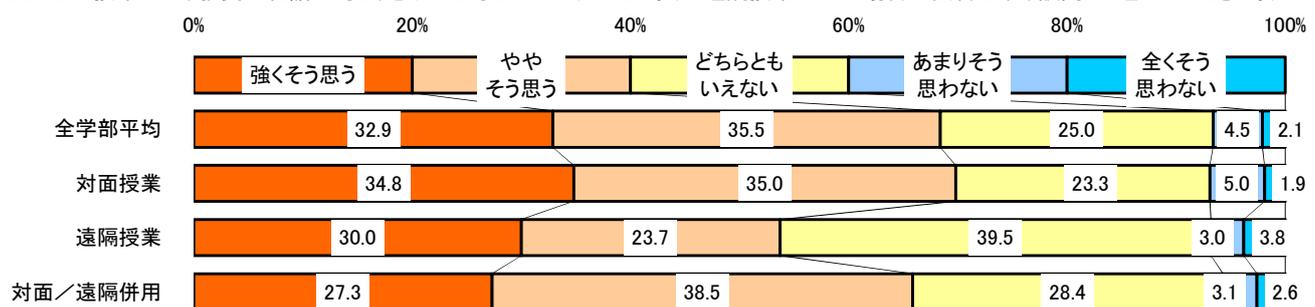
【話方明瞭】

Q2. (※対面授業または動画配信授業の場合のみ回答してください。)この授業では、教員の話し方は聞き取りやすかったと思いますか。



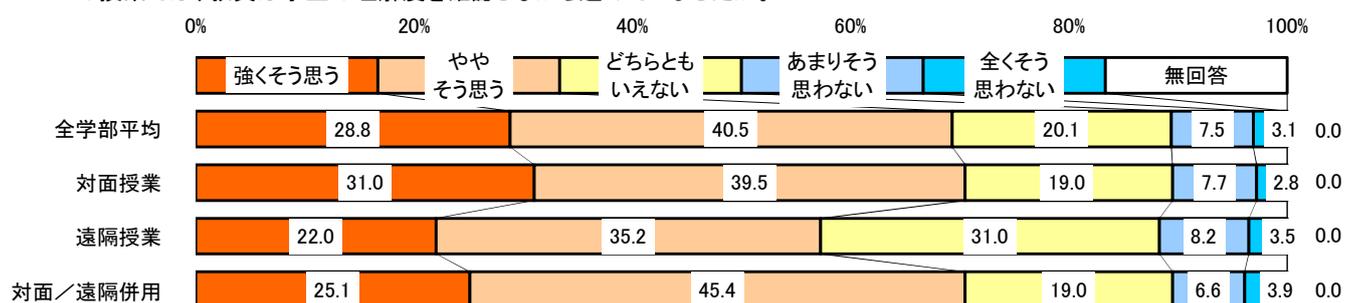
【私語対応】

Q3. この授業では、教員は私語に対し、きちんと対応していましたか。(※遠隔授業のみの場合は回答せず、設問4に進んでください。)



【理解配慮】

Q4. この授業では、教員は学生の理解度を確認しながら進めていましたか。



※ Q2、Q3は遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、無回答を除いて集計

10 対面授業・遠隔授業別（5）授業評価 3年度後期 [学生]

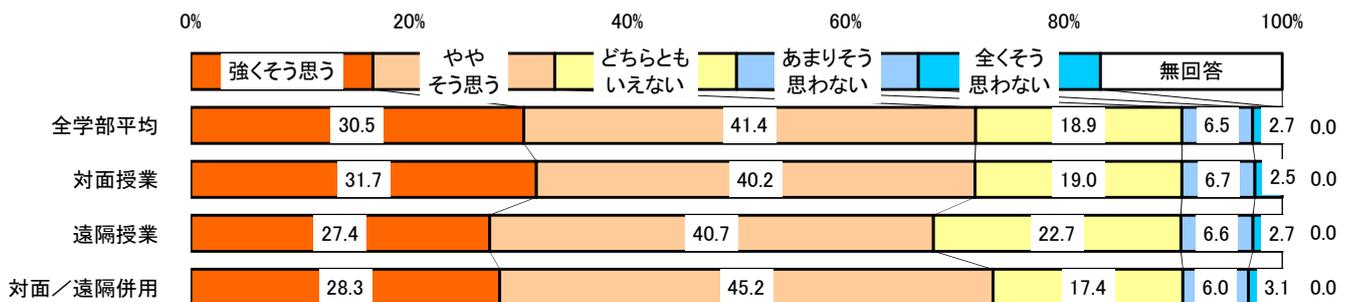
「工夫」「熱意」の「強く思う」の割合は、ともに対面授業が遠隔授業を上回り、「熱意」で差が大きい。

<授業に関する評価> 【3年度後期】

全学部平均(N=25015) 遠隔授業(n=2313)
対面授業(n=16794) 対面／遠隔併用(n=5908)

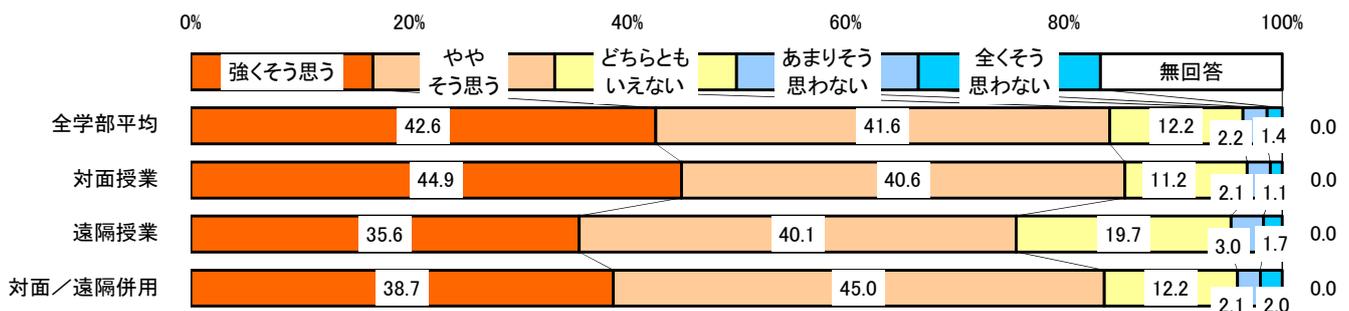
【工夫】

Q5. この授業では、学生が授業に積極的に取り組めるような工夫がなされていたと思いますか。



【熱意】

Q6. この授業では、教員は熱意や意欲をもって授業に取り組んでくれたと思いますか。



10 対面授業・遠隔授業別（6）学生評価 3年度後期 [学生]

3年度後期の学生の自己評価で、「強くそう思う」の割合は、「目標理解」「意欲」では対面授業と遠隔授業に差はみられない。一方、「欠席遅刻」は遠隔授業が対面授業をやや上回り、「自学自習時間」の「週1時間以上」の割合は、遠隔授業が対面授業を15ポイント上回る。

<学生自身に関する評価>

【3年度後期】

全学部平均(N=25015)

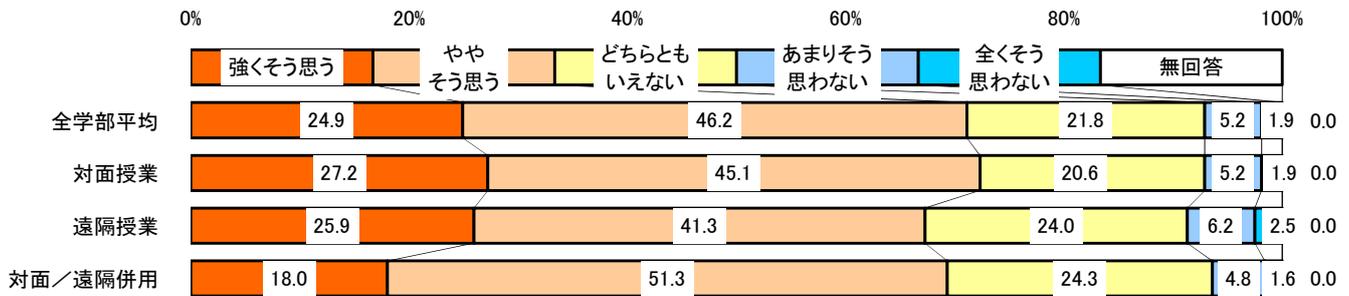
遠隔授業(n=2313)

対面授業(n=16794)

対面／遠隔併用(n=5908)

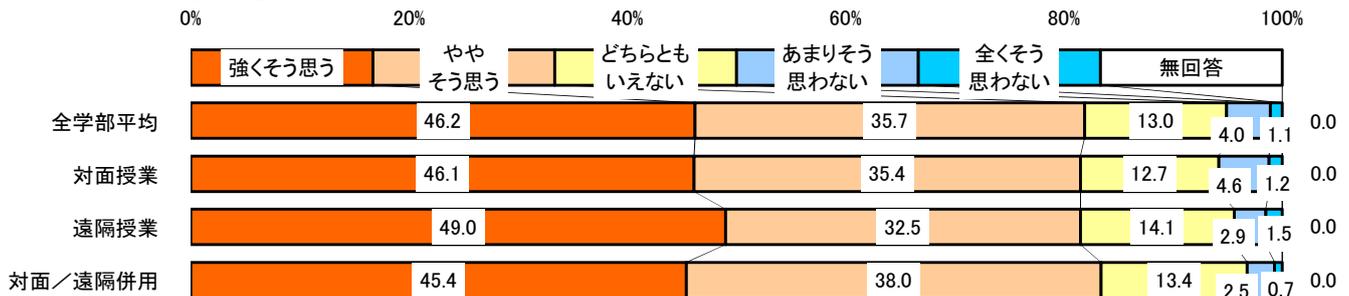
【目標理解】

Q7. あなたは、シラバスや履修系統図を参考に、この授業の目標やねらいを十分に理解したうえで受講したと思いますか。



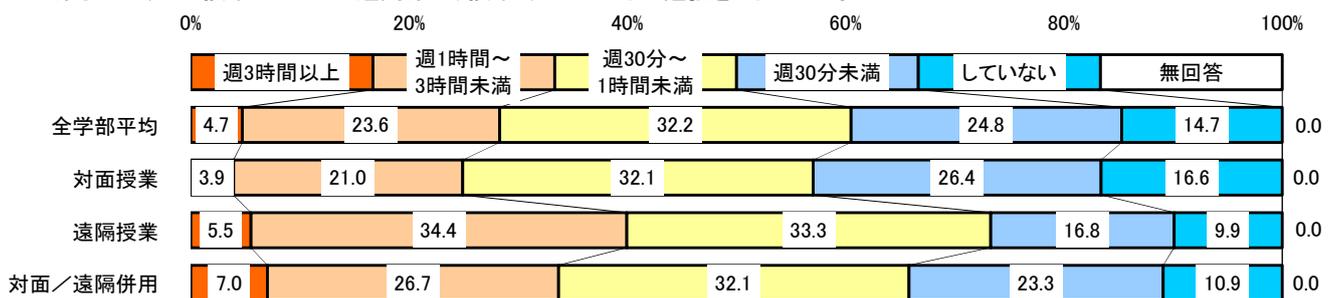
【欠席遅刻】

Q8. あなたは、この授業に対して、(欠席や遅刻をすることなく、過度なアルバイトや寝不足などによる)体調不良がない状態であることができましたか。



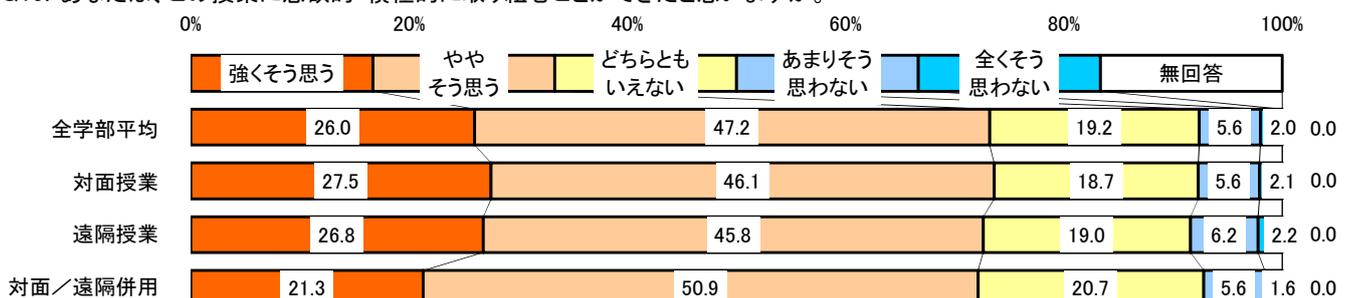
【自学自習時間】

Q9. あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか。



【意欲】

Q10. あなたは、この授業に意欲的・積極的に取り組むことができましたか。



10 対面授業・遠隔授業別（6）学生評価 3年度後期 [学生]

「成長実感」「興味喚起」「授業満足」のいずれも、「強くそう思う」の割合は対面授業が遠隔授業を上回る。

<学生自身に関する評価>

【3年度後期】

全学部平均(N=25015)

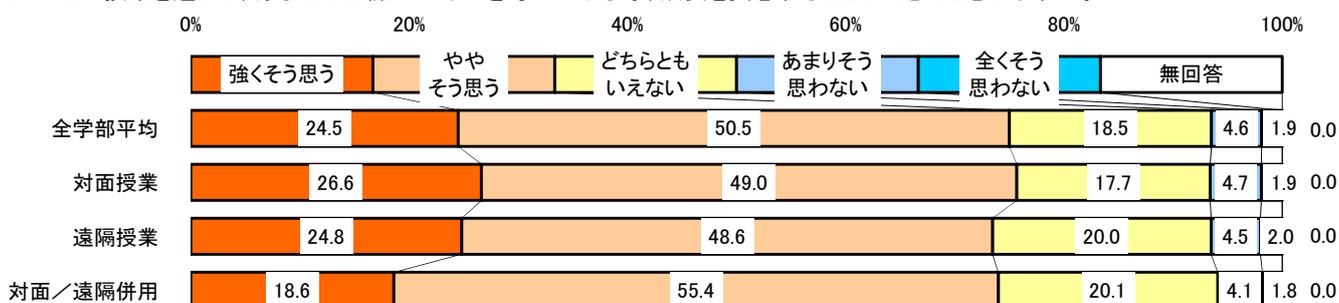
遠隔授業(n=2313)

対面授業(n=16794)

対面／遠隔併用(n=5908)

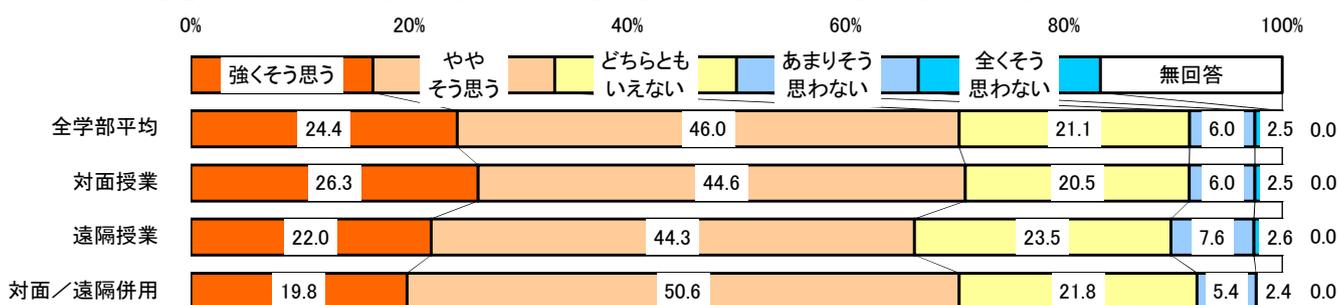
【成長実感】

Q11. この授業を通じて、あなたは知識やスキルを身につける等、成長を実感することができたと思いますか。



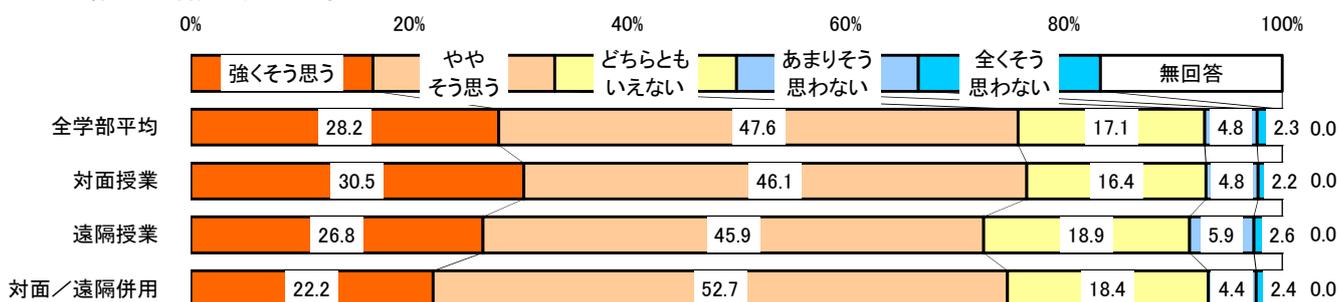
【興味喚起】

Q12. この授業を通じて、あなたは学問や研究への興味や意欲を膨らませることができたと思いますか。



【授業満足】

Q13. この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時、この授業について、全体として満足しましたか。

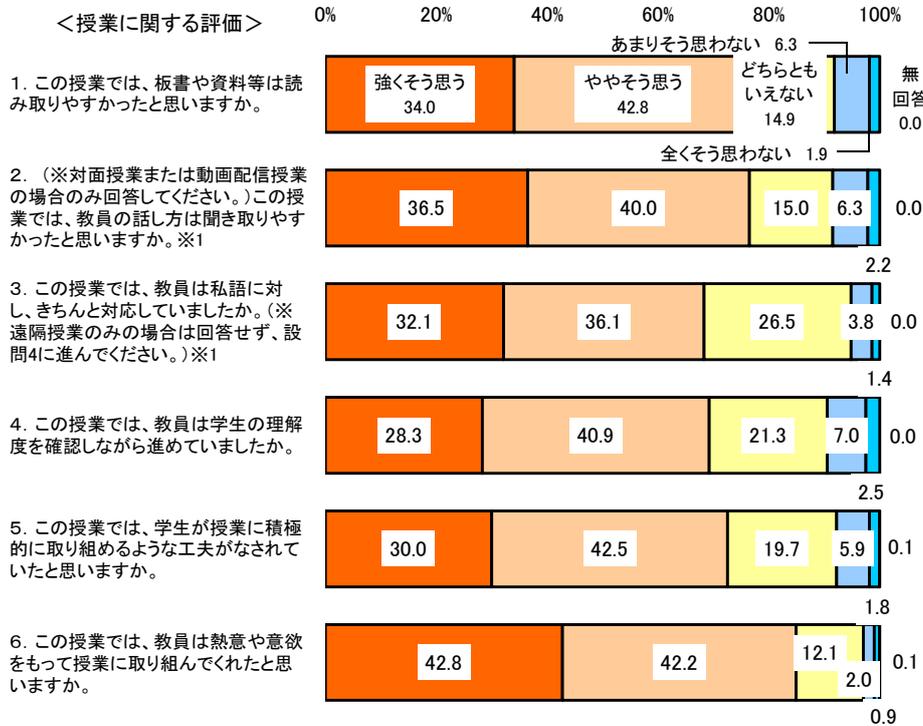


基礎データ(前期)

3年度前期の授業への評価を時系列でみると、2年度前期から「理解配慮」「熱意」は5ポイント以上上昇した。一方、学生自身への評価のうち、「自学自習時間」は2年度前期から大きく低下した。

【3年度前期 全学部平均】

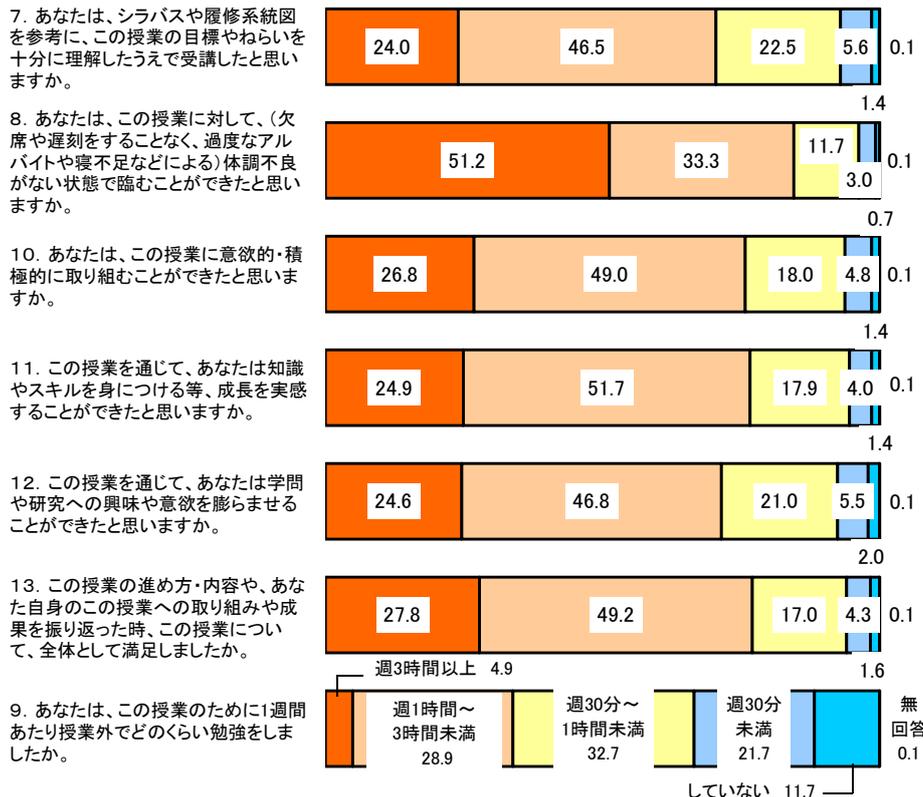
(N=32063)



| 令和3年度前期常勤 | 令和3年度前期非常勤 | 令和3年度前期全体 | 令和2年度前期全体 | 令和元年度前期全体 | 平成30年度前期全体 |
|-----------|------------|-----------|-----------|-----------|------------|
| 77.4 | 75.7 | 76.8 | 76.6 | 72.9 | 71.2 |
| 77.5 | 74.6 | 76.5 | - | - | - |
| 69.8 | 65.0 | 68.2 | - | - | - |
| 69.3 | 68.8 | 69.2 | 61.4 | 65.7 | 63.8 |
| 72.5 | 72.3 | 72.5 | 70.4 | 68.2 | 65.4 |
| 85.3 | 84.5 | 85.0 | 79.3 | 82.9 | 82.2 |

(※)Q2、Q3は遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、無回答を除いて集計。令和2年度前期以前の結果との比較なし

<学生自身に関する評価>



| | | | | | |
|------|------|------|------|------|------|
| 71.3 | 69.0 | 70.5 | 68.3 | 63.1 | 61.7 |
| 84.7 | 84.3 | 84.6 | 85.6 | 79.2 | 79.4 |
| 75.9 | 75.4 | 75.7 | 76.2 | 70.1 | 68.5 |
| 76.7 | 76.4 | 76.6 | 74.8 | 71.2 | 68.7 |
| 72.8 | 68.6 | 71.4 | 69.0 | 66.0 | 64.8 |
| 77.1 | 76.6 | 76.9 | 74.4 | 71.8 | 71.3 |
| 35.2 | 31.2 | 33.9 | 45.9 | 20.6 | 19.3 |

*数表は各設問上位2選択肢の合計(%)

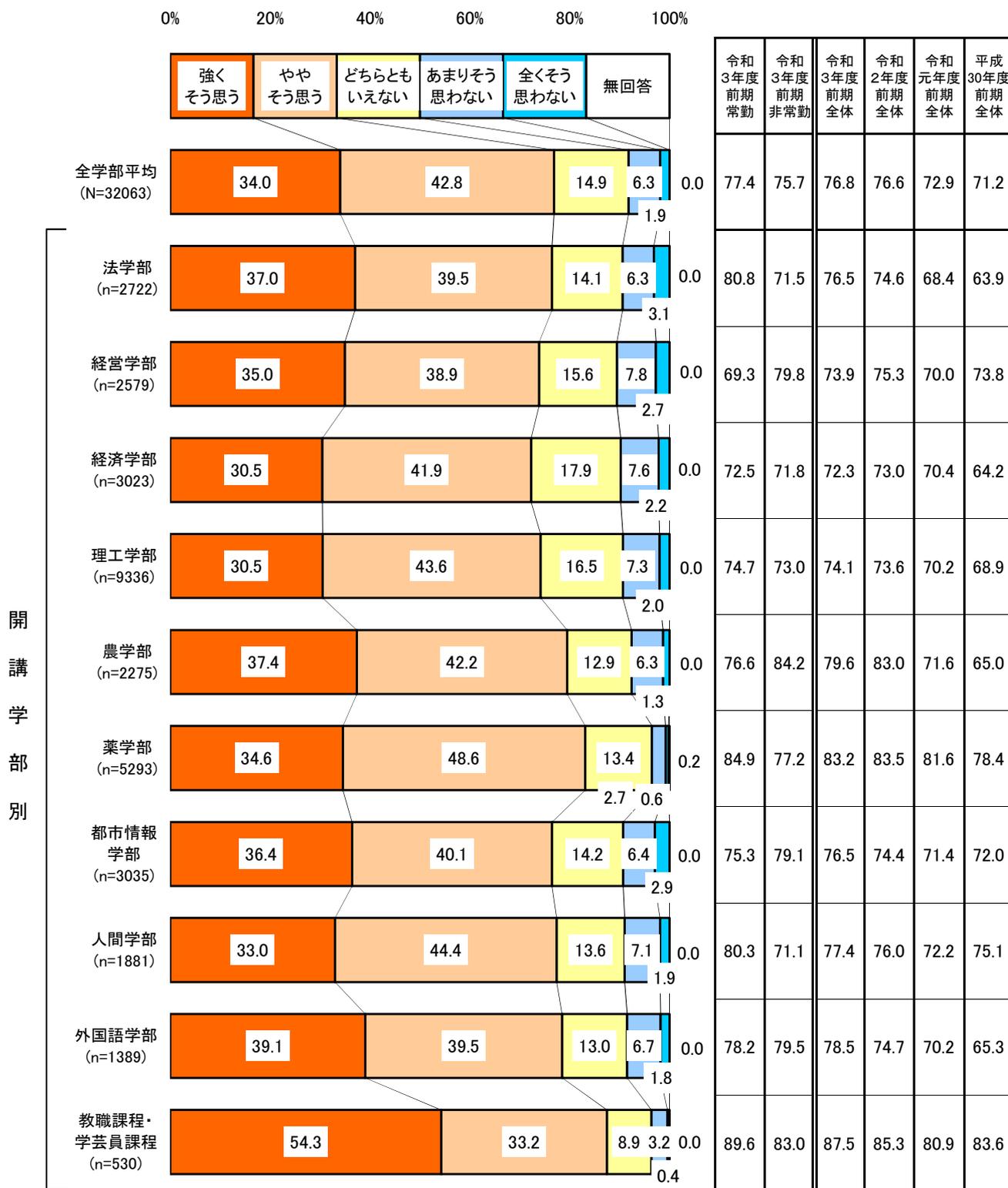
12 授業評価の基礎データ 板書

[前期 学生]

板書に関する学生の授業評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は8割弱。教職課程・学芸員課程は9割弱、薬学部は8割強と高い。

【3年度前期】

Q1. この授業では、板書や資料等は読み取りやすかったですか。

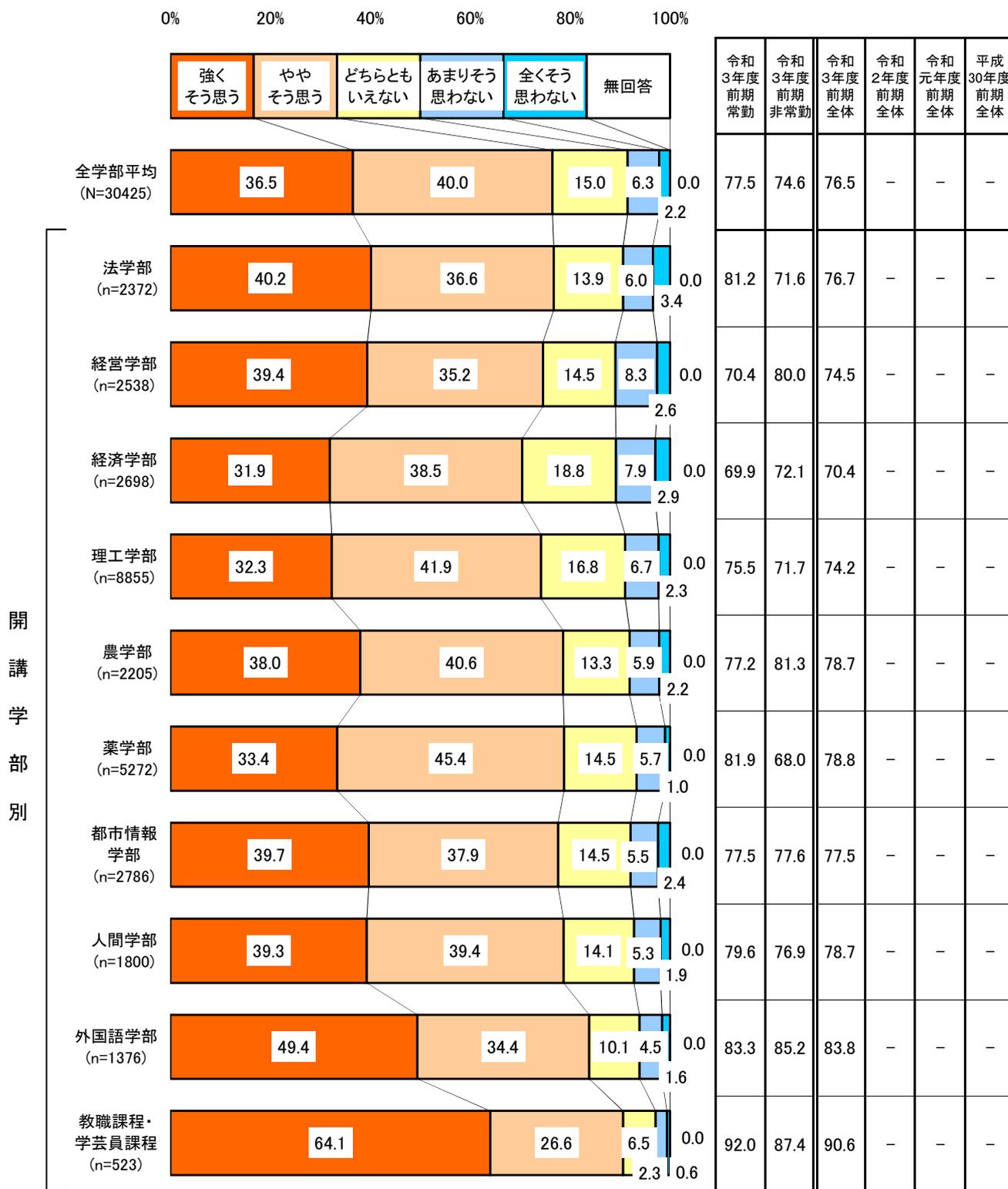


* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

話方明瞭に関する学生の授業評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は7割台半ば。教職課程・学芸員課程では9割、外国語学部も8割強と評価が高い。

【3年度前期】

Q2. (※対面授業または動画配信授業の場合のみ回答してください。)
この授業では、教員の話し方は聞き取りやすかったですか。



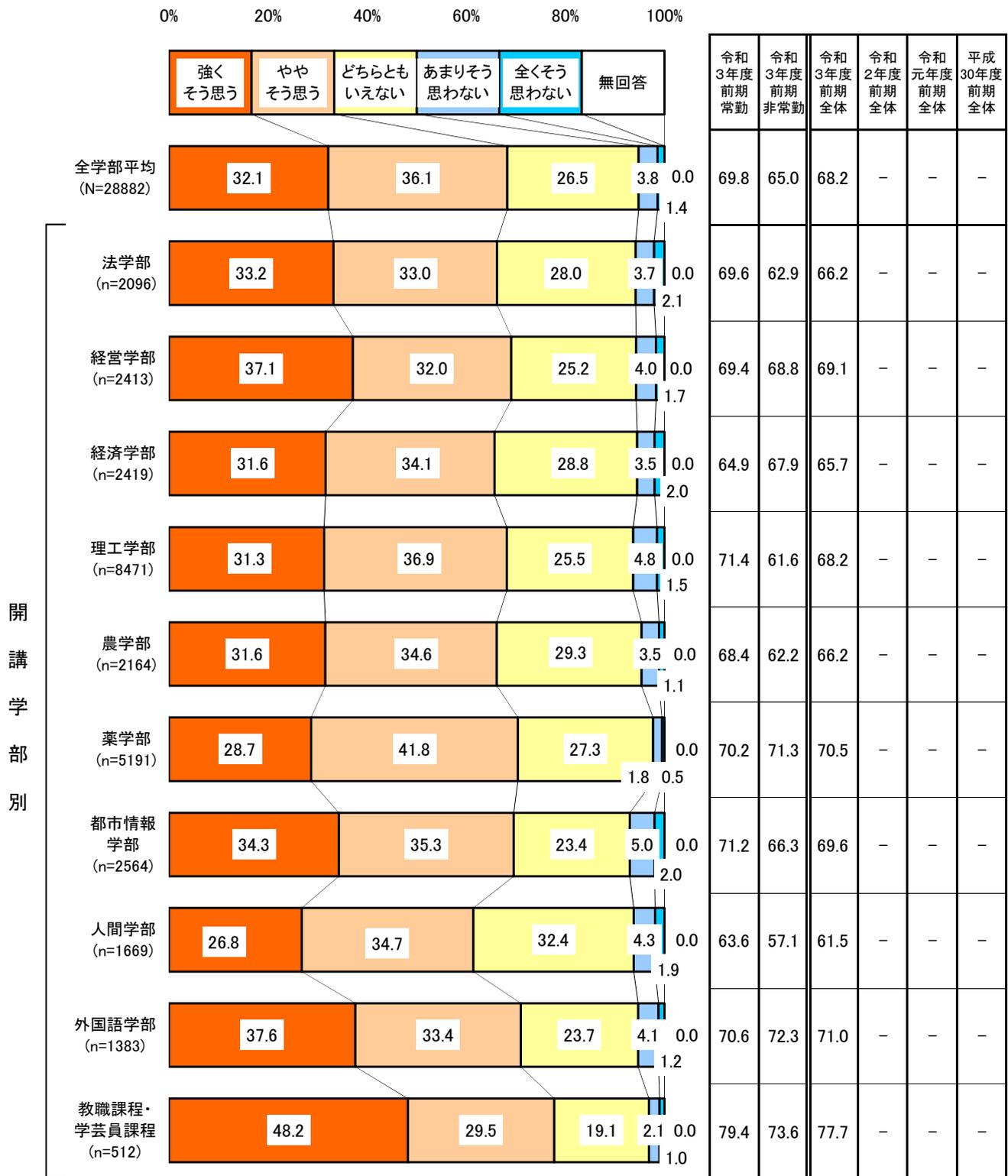
* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

(※)遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、無回答を除いて集計。令和2年度前期以前の結果との比較なし

私語対応に関する学生の授業評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は7割弱。教職課程・学芸員課程では8割弱と高い。

【3年度前期】

Q3. この授業では、教員は私語に対し、きちんと対応していましたか。
 (※遠隔授業のみの場合は回答せず、設問4に進んでください。)



* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

(※)遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、無回答を除いて集計。令和2年度前期以前の結果との比較なし

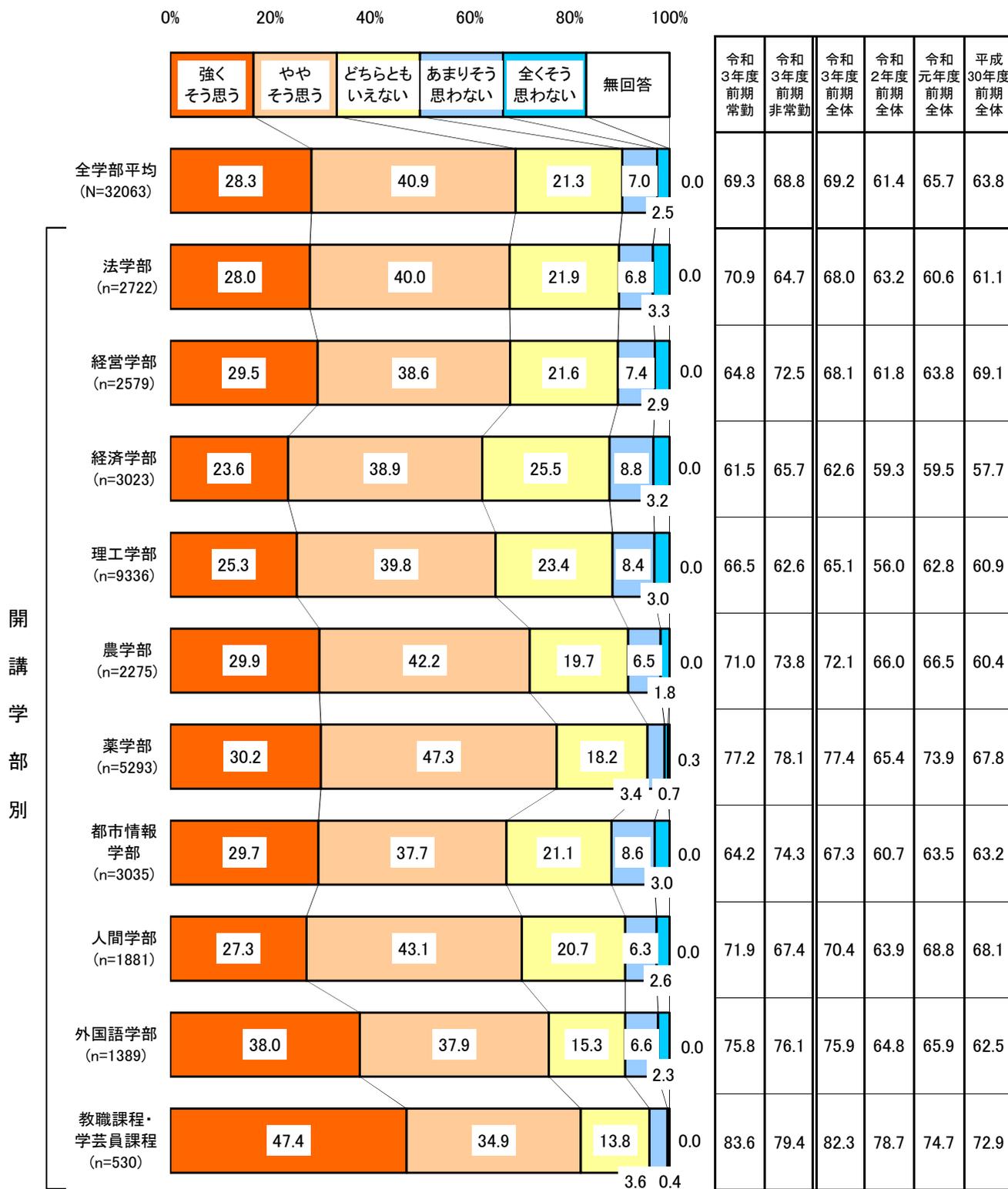
12 授業評価の基礎データ 理解配慮

[前期 学生]

理解配慮に関する学生の授業評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は7割。教職課程・学芸員課程で8割強と評価が高い。すべての学部で2年度前期の評価を上回り、薬学部、外国語学部は10ポイント以上上昇した。

【3年度前期】

Q4. この授業では、教員は学生の理解度を確認しながら進めていましたか。



* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

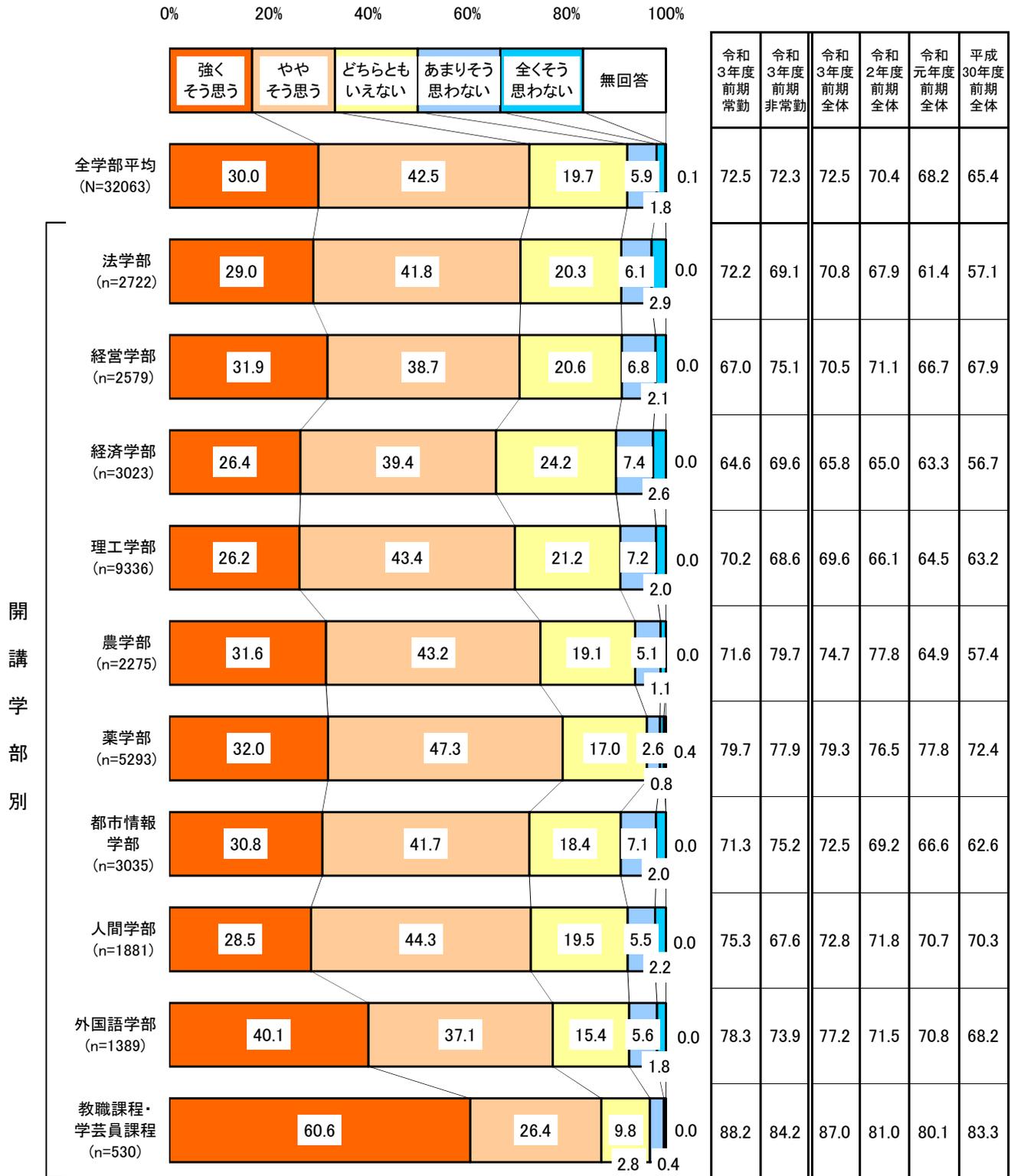
12 授業評価の基礎データ 工夫

[前期 学生]

工夫に関する学生の授業評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は7割強。教職課程・学芸員課程で9割弱、薬学部で8割と評価が高い。外国語学部、教職課程・学芸員課程では2年度前期から6ポイント上昇。

【3年度前期】

Q5. この授業では、学生が授業に積極的に取り組めるような工夫がなされていたと思いますか。



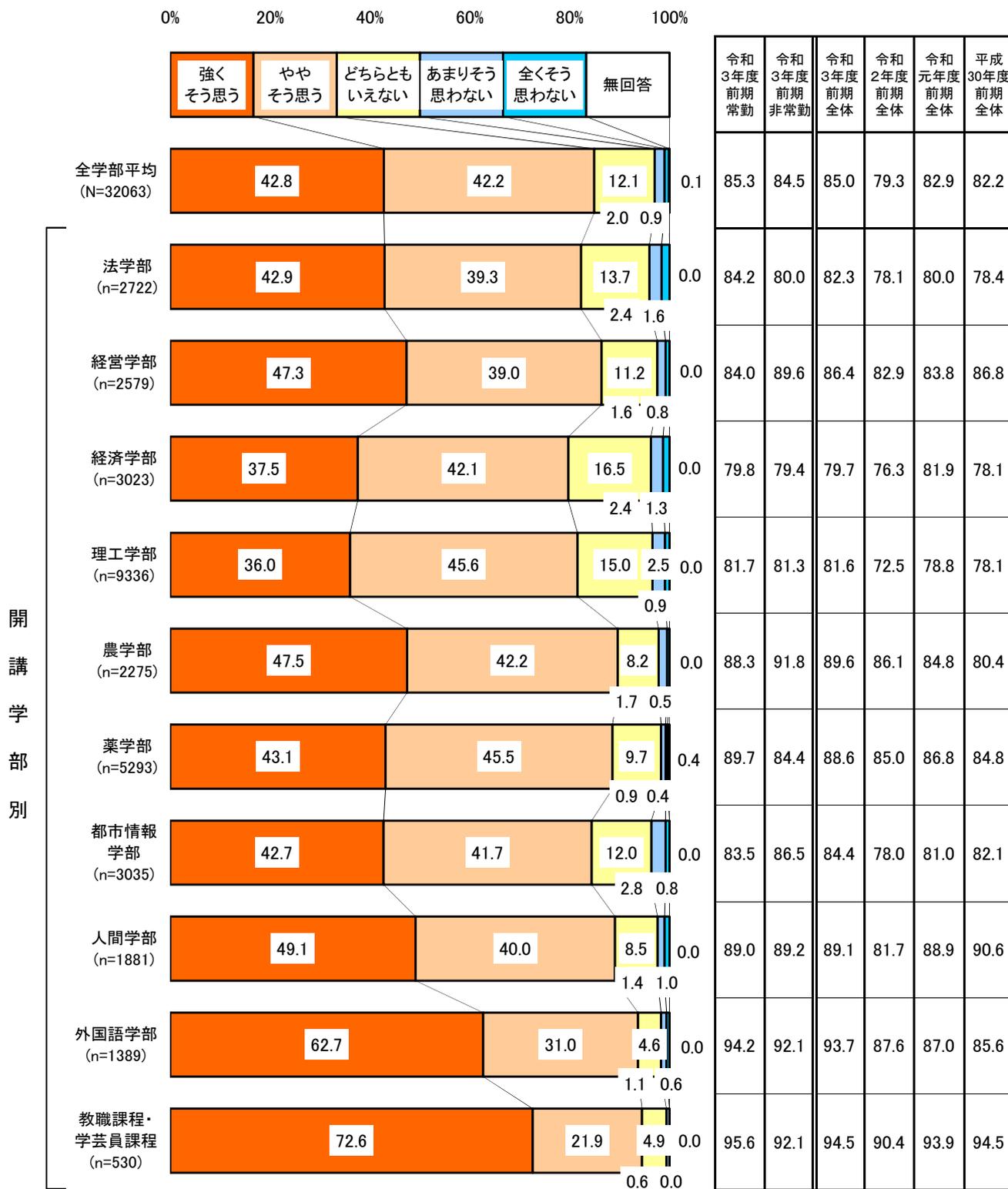
12 授業評価の基礎データ 熱意

[前期 学生]

熱意に関する学生の授業評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は8割台半ば。教職課程・学芸員課程、外国語学部では9割を超え、「強くそう思う」が6~7割を占める。すべての学部で2年度前期を上回り、理工学部は9ポイント上昇した。

【3年度前期】

Q6. この授業では、教員は熱意や意欲をもって授業に取り組んでくれたと思いますか。

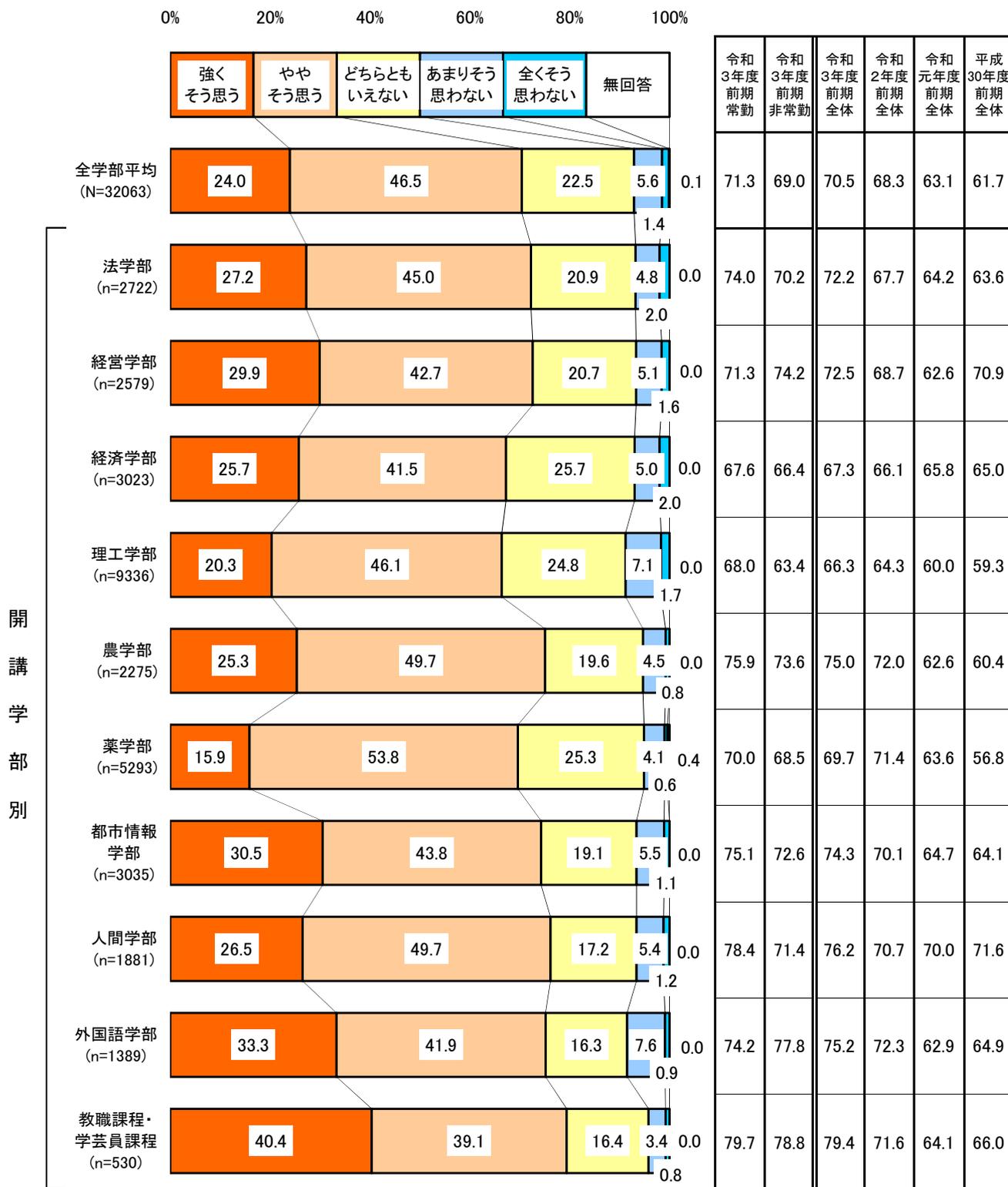


* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

目標理解に関する学生の自己評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は7割。教職課程・学芸員課程は8割と評価が高く、2年度前期から8ポイント上昇した。

【3年度前期】

Q7. あなたは、シラバスや履修系統図を参考に、この授業の目標やねらいを十分に理解したうえで受講したと思いますか。



* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

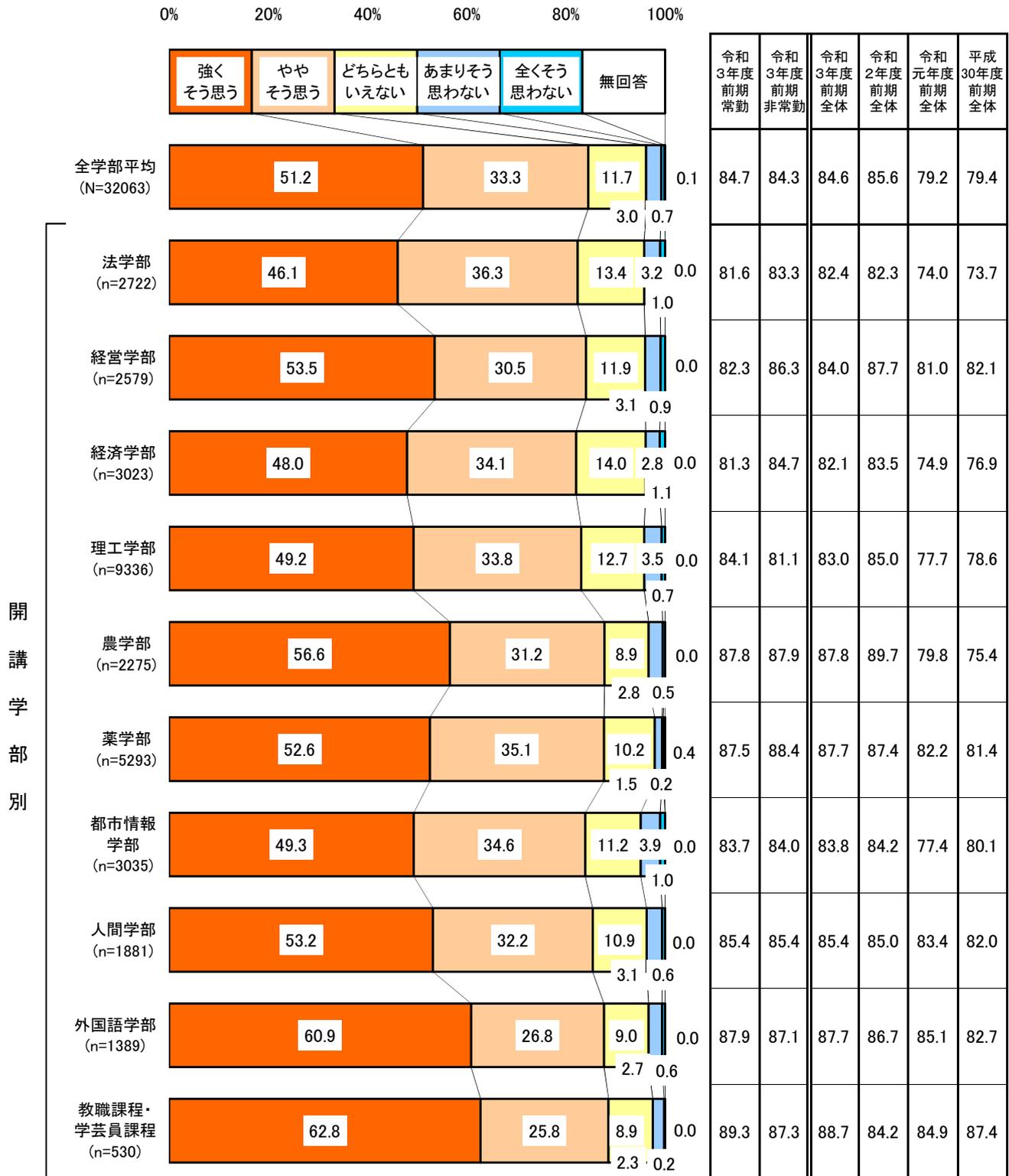
13 学生評価の基礎データ 欠席遅刻

[前期 学生]

欠席遅刻に関する学生の自己評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は8割台半ば。教職課程・学芸員課程、外国語学部では「強くそう思う」が6割を超えるが、法学部では4割台半ばにとどまる。

【3年度前期】

Q8. あなたは、この授業に対して、(欠席や遅刻をすることなく、過度なアルバイトや寝不足などによる)体調不良がない状態で臨むことができましたか。



* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

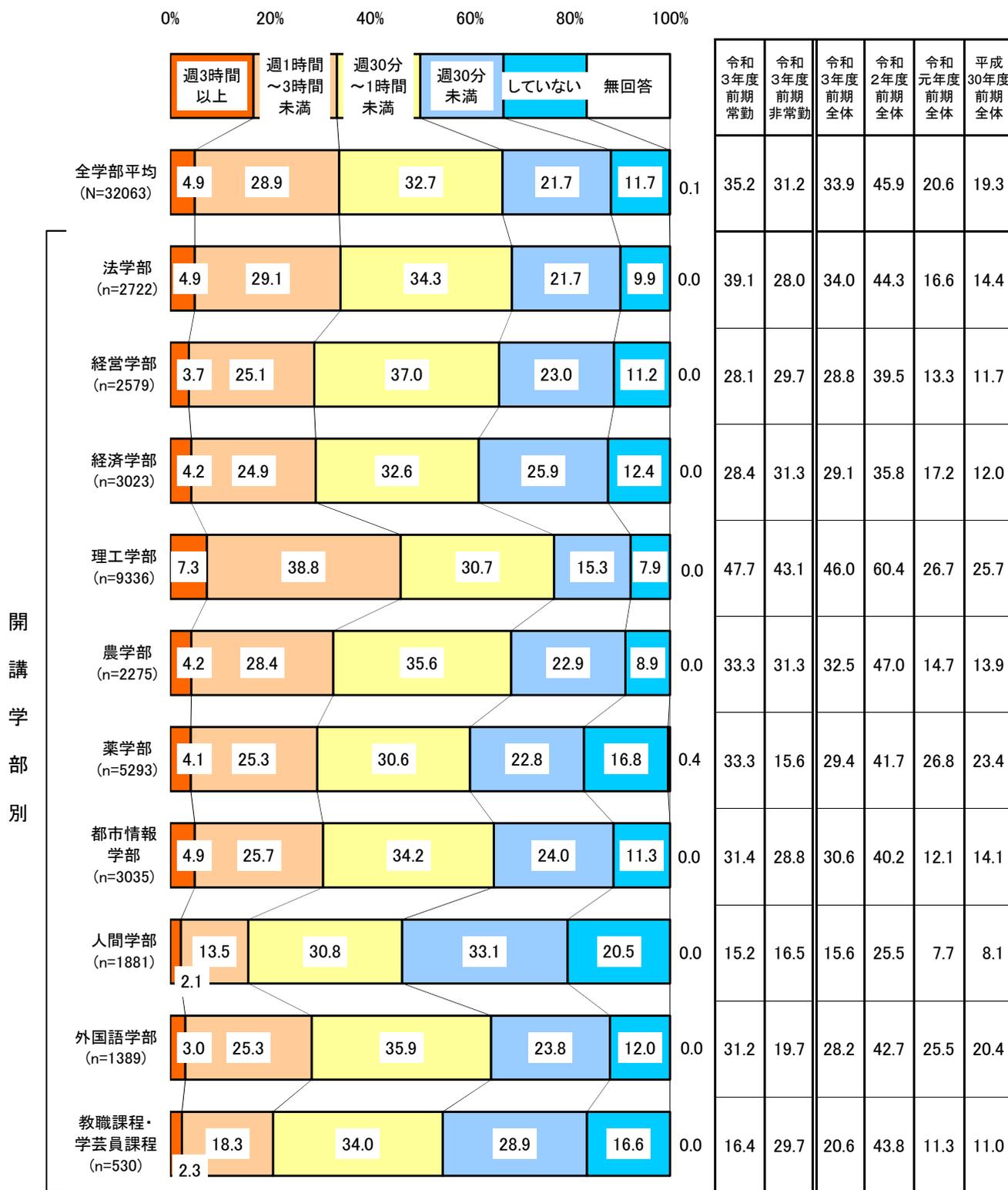
13 学生評価の基礎データ 自学自習時間

[前期 学生]

自学自習時間に関する学生の自己評価をみると、「週3時間以上」+「週1時間～3時間未満」と回答した学生は全体の3分の1。理工学部で「週1時間以上」の割合が4割を超えるが、人間学部では1割台にとどまる。

【3年度前期】

Q9. あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか。



* 数表は「週3時間以上」+「週1時間～3時間未満」(%)

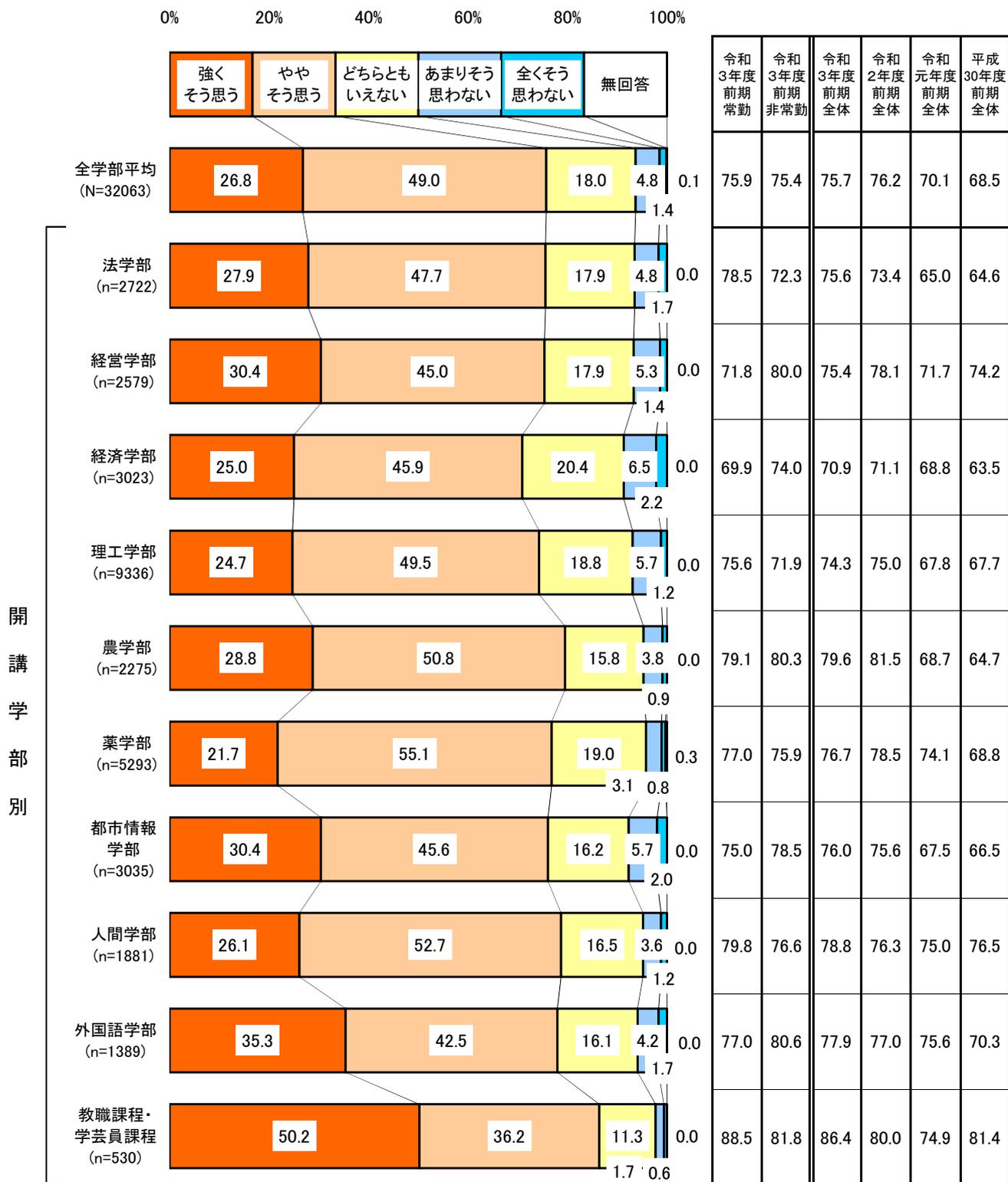
13 学生評価の基礎データ 意欲

[前期 学生]

意欲に関する学生の自己評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は7割台半ば。教職課程・学芸員課程では8割台半ばと評価が高く、2年度前期から6ポイント上昇した。

【3年度前期】

Q10. あなたは、この授業に意欲的・積極的に取り組むことができましたか。

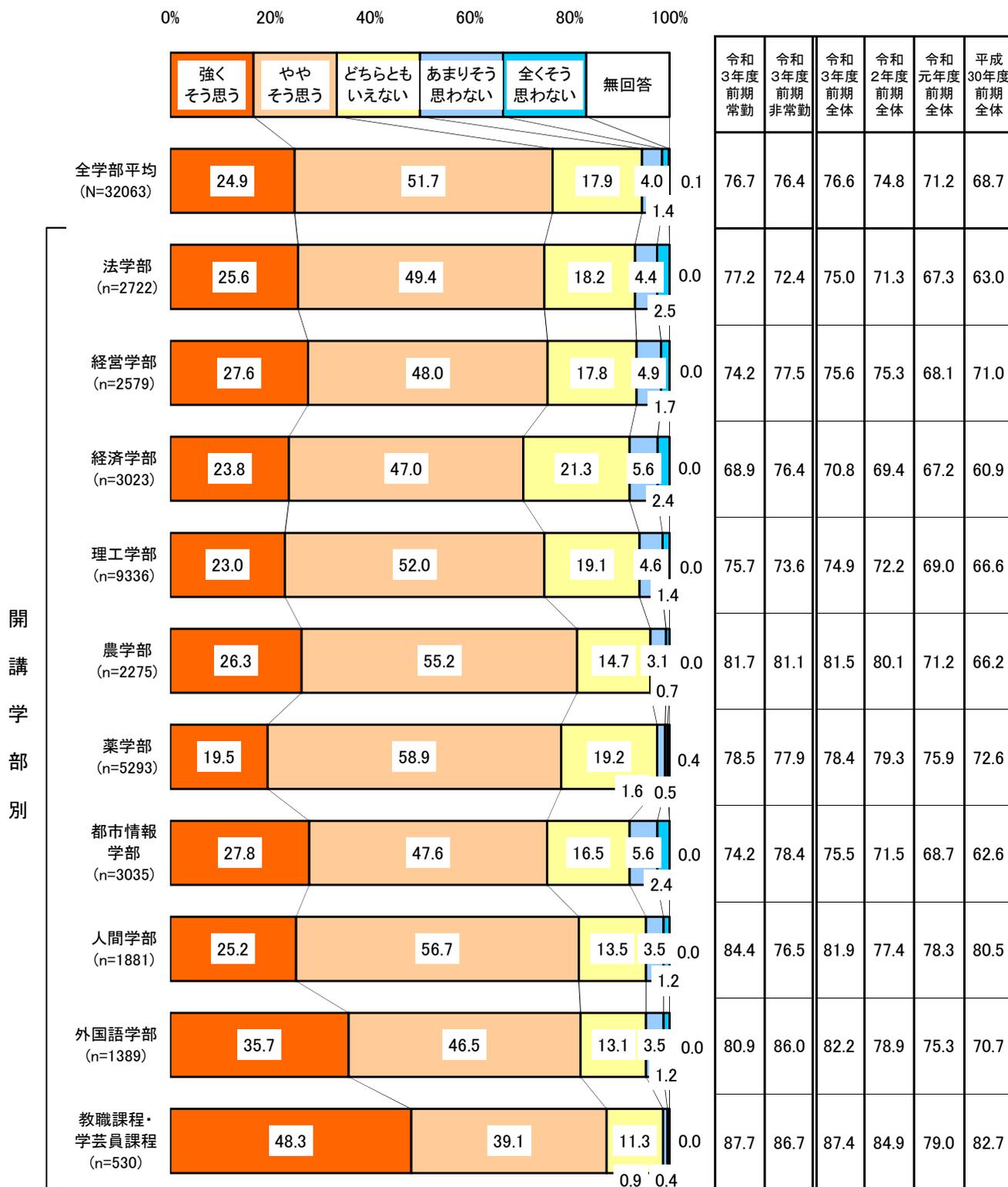


* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

成長実感に関する学生の自己評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は7割台半ば。教職課程・学芸員課程で9割弱、外国語学部、人間学部、農学部で8割強と高い。

【3年度前期】

Q11. この授業を通じて、あなたは知識やスキルを身につける等、成長を実感することができたと思いますか。

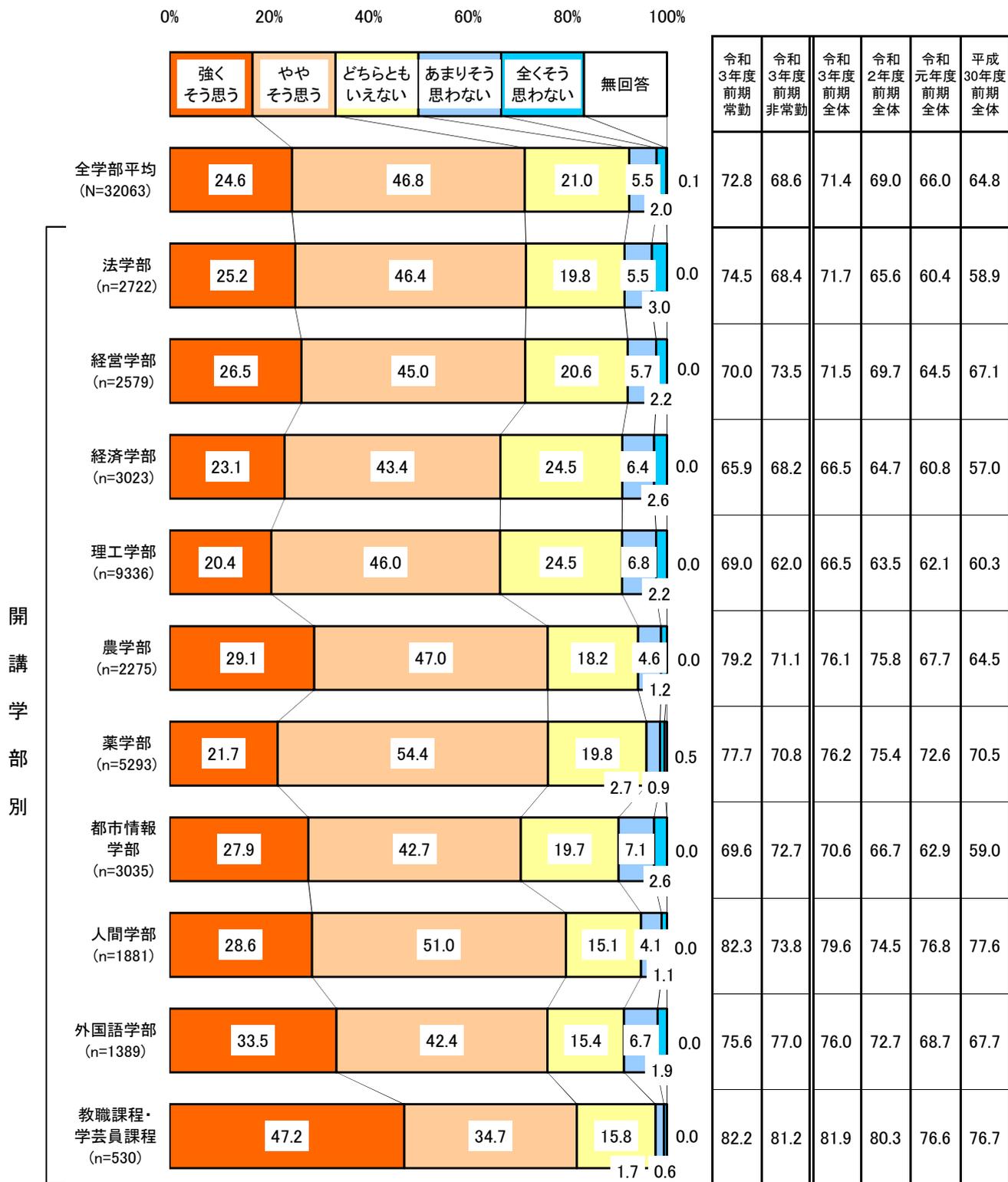


* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

興味喚起に関する学生の自己評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は7割強。教職課程・学芸員課程、人間学部で8割前後と評価が高い。2年度前期に比べ、法学部、人間学部で5ポイント以上上昇した。

【3年度前期】

Q12. この授業を通じて、あなたは学問や研究への興味や意欲を膨らませることができたと思いますか。

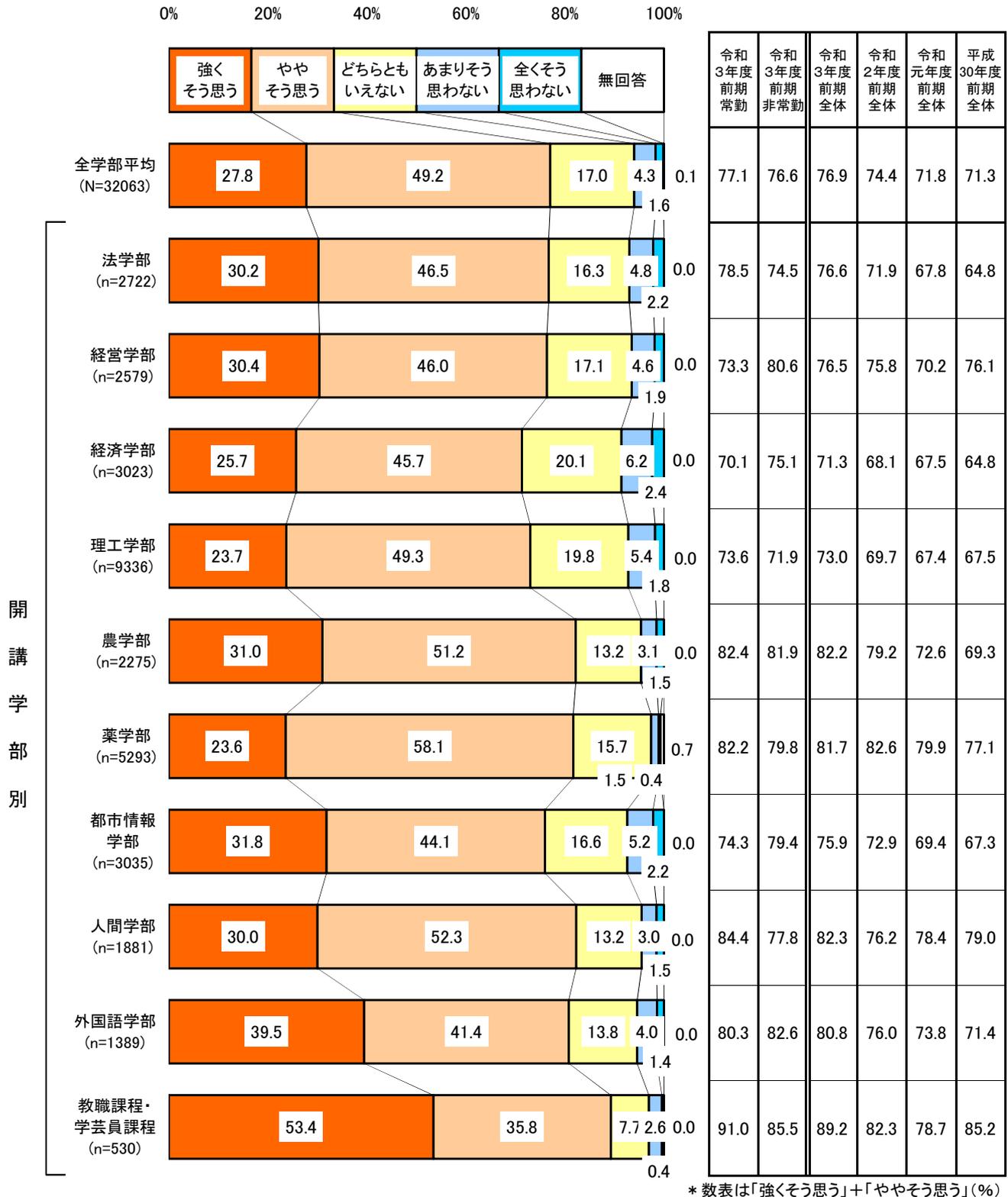


* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

授業満足に関する学生の自己評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は8割弱。教職課程・学芸員課程で9割と評価が高く、2年度前期から7ポイント上昇した。

【3年度前期】

Q13. この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時、この授業について、全体として満足しましたか。



基礎データ(後期)

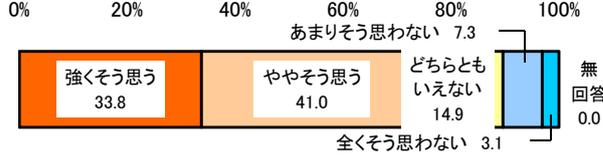
3年度後期の授業の評価を時系列でみると、2年度後期から「理解配慮」「工夫」「熱意」はやや上昇した。学生の自己評価を2年度後期と比べると、「目標理解」が上昇し、「欠席遅刻」はやや低下した。

【3年度後期 全学部平均】

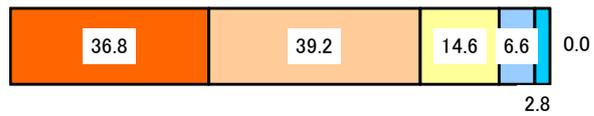
(N=25015)

<授業に関する評価>

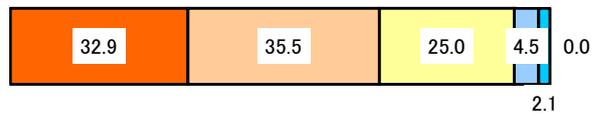
1. この授業では、板書や資料等は読み取りやすかったと思いますか。



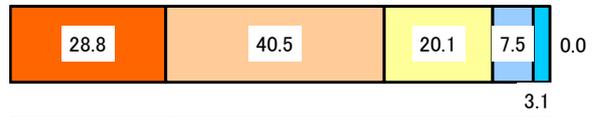
2. (※対面授業または動画配信授業の場合のみ回答してください。)この授業では、教員の話し方は聞き取りやすかったと思いますか。※1



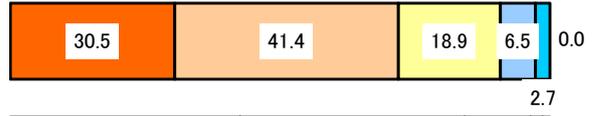
3. この授業では、教員は私語に対し、きちんと対応していましたか。(※遠隔授業のみの場合は回答せず、設問4に進んでください。)*1



4. この授業では、教員は学生の理解度を確認しながら進めていましたか。



5. この授業では、学生が授業に積極的に取り組めるような工夫がなされていたと思いますか。



6. この授業では、教員は熱意や意欲をもって授業に取り組んでくれたと思いますか。

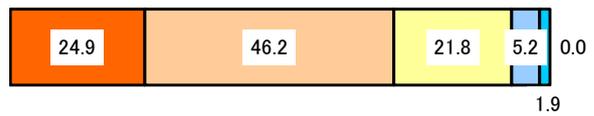


| 令和3年度後期常勤 | 令和3年度後期非常勤 | 令和3年度後期全体 | 令和2年度後期全体 | 令和元年度後期全体 | 平成30年度後期全体 |
|-----------|------------|-----------|-----------|-----------|------------|
| 73.8 | 77.2 | 74.8 | 73.9 | 72.8 | 71.0 |
| 75.1 | 78.0 | 75.9 | - | - | - |
| 68.5 | 67.8 | 68.3 | - | - | - |
| 68.6 | 70.8 | 69.2 | 65.7 | 67.1 | 64.5 |
| 71.0 | 74.0 | 71.9 | 69.7 | 69.1 | 66.6 |
| 83.9 | 84.8 | 84.2 | 82.3 | 83.8 | 82.9 |

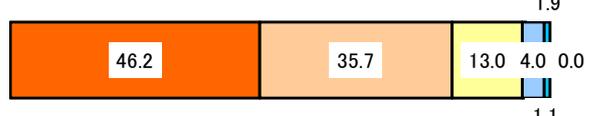
(※)Q2、Q3は遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、無回答を除いて集計。令和2年度後期以前の結果との比較なし

<学生自身に関する評価>

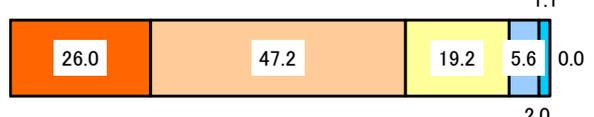
7. あなたは、シラバスや履修系統図を参考に、この授業の目標やねらいを十分に理解したうえで受講したと思いますか。



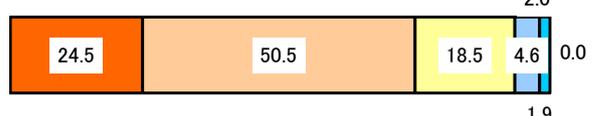
8. あなたは、この授業に対して、(欠席や遅刻をすることなく、過度なアルバイトや寝不足などによる)体調不良がない状態で臨むことができましたか。



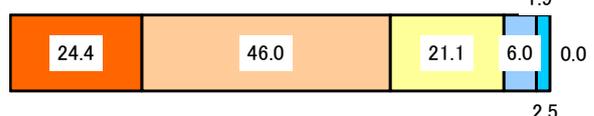
10. あなたは、この授業に意欲的・積極的に取り組むことができましたか。



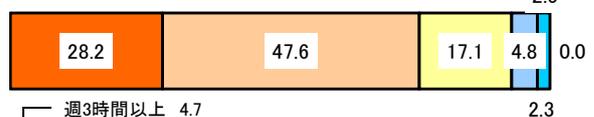
11. この授業を通じて、あなたは知識やスキルを身につける等、成長を実感することができましたか。



12. この授業を通じて、あなたは学問や研究への興味や意欲を膨らませることができましたか。



13. この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時、この授業について、全体として満足しましたか。



9. あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか。



| | | | | | |
|------|------|------|------|------|------|
| 71.1 | 71.2 | 71.1 | 67.5 | 63.2 | 63.1 |
| 82.1 | 81.4 | 81.9 | 84.0 | 77.6 | 78.7 |
| 72.7 | 74.2 | 73.2 | 72.8 | 67.9 | 67.4 |
| 74.6 | 76.1 | 75.0 | 74.0 | 71.0 | 69.1 |
| 71.1 | 68.7 | 70.4 | 69.1 | 66.5 | 65.6 |
| 75.4 | 76.9 | 75.8 | 74.4 | 72.6 | 71.7 |
| 30.5 | 23.2 | 28.4 | 30.3 | 18.3 | 17.4 |

*数表は各設問上位2選択肢の合計(%)

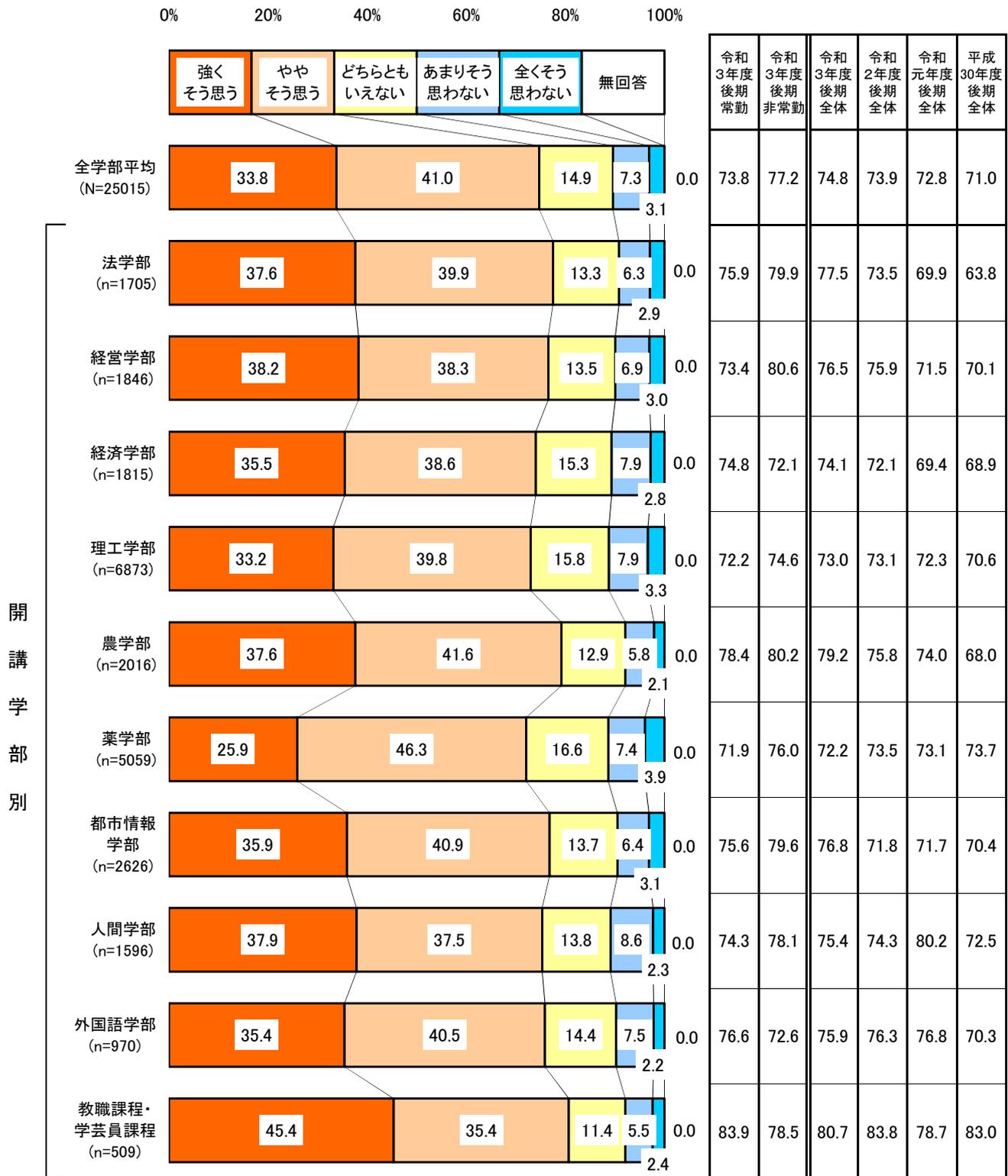
15 授業評価の基礎データ 板書

[後期 学生]

板書に関する学生の授業評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は7割台半ば。教職課程・学芸員課程、農学部では8割と評価が高い。2年度後期に比べ、都市情報学部で5ポイント上昇した。

【3年度後期】

Q1. この授業では、板書や資料等は読み取りやすかったですか。

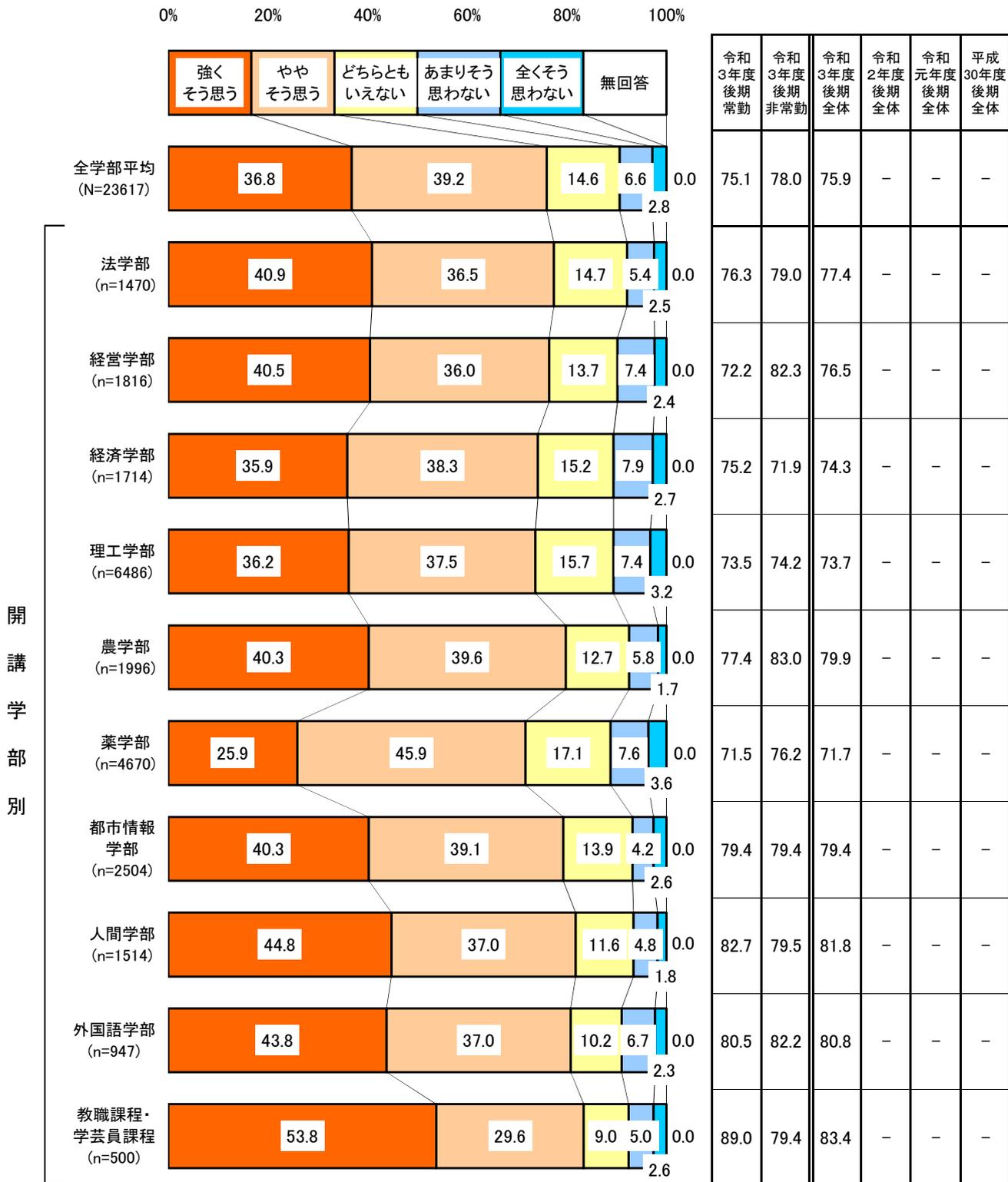


* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

話方明瞭に関する学生の授業評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は7割台半ば。教職課程・学芸員課程、人間学部、外国語学部で8割台と評価が高い。

【3年度後期】

Q2. (※対面授業または動画配信授業の場合のみ回答してください。)
この授業では、教員の話し方は聞き取りやすかったですか。



* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

(※)遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、無回答を除いて集計。令和2年度後期以前の結果との比較なし

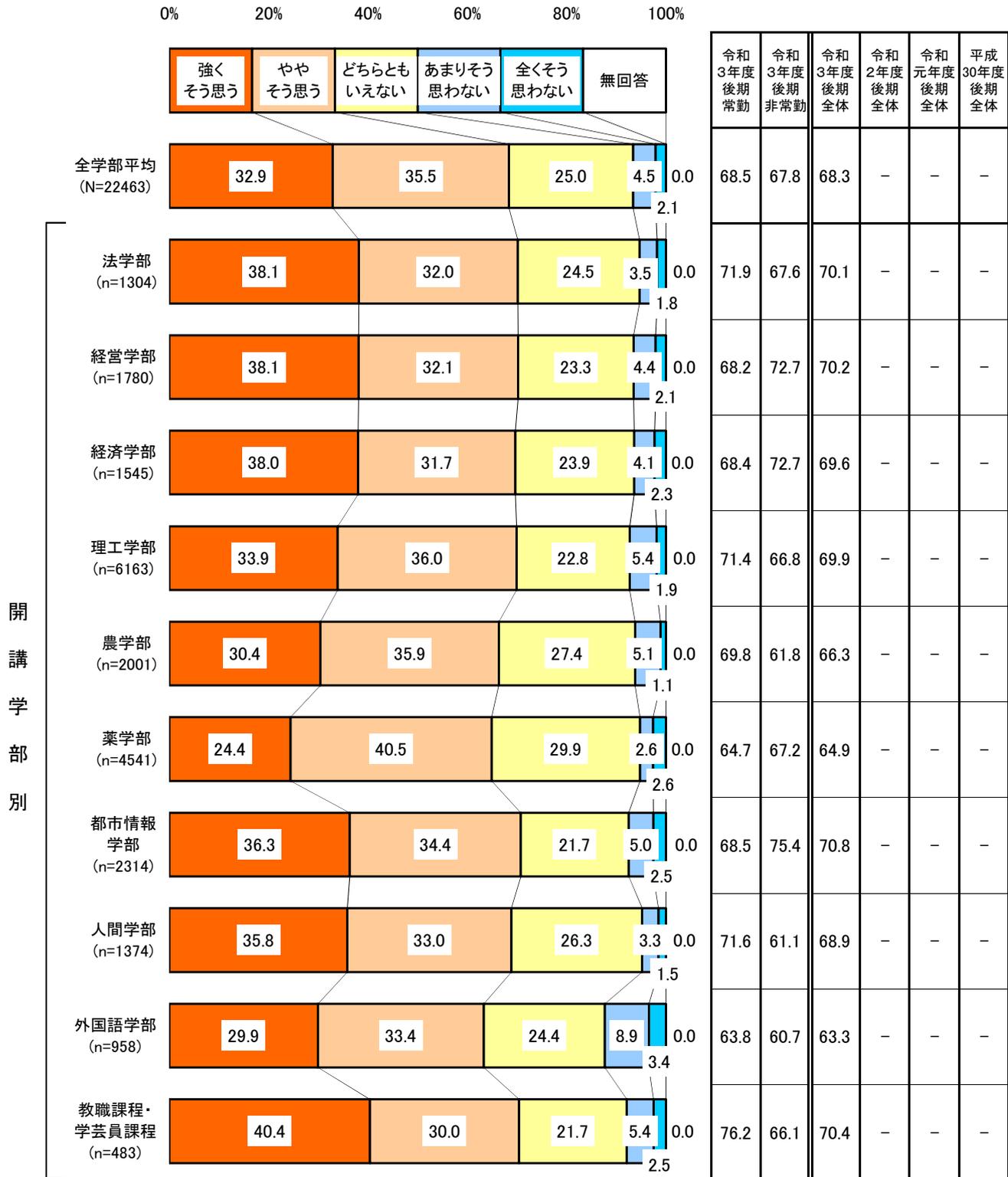
15 授業評価の基礎データ 私語対応

[後期 学生]

私語対応に関する学生の授業評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は7割弱。都市情報学部、教職課程・学芸員課程、経営学部、法学部で7割と比較的評価が高い。

【3年度後期】

Q3. この授業では、教員は私語に対し、きちんと対応していましたか。
 (※遠隔授業のみの場合は回答せず、設問4に進んでください。)



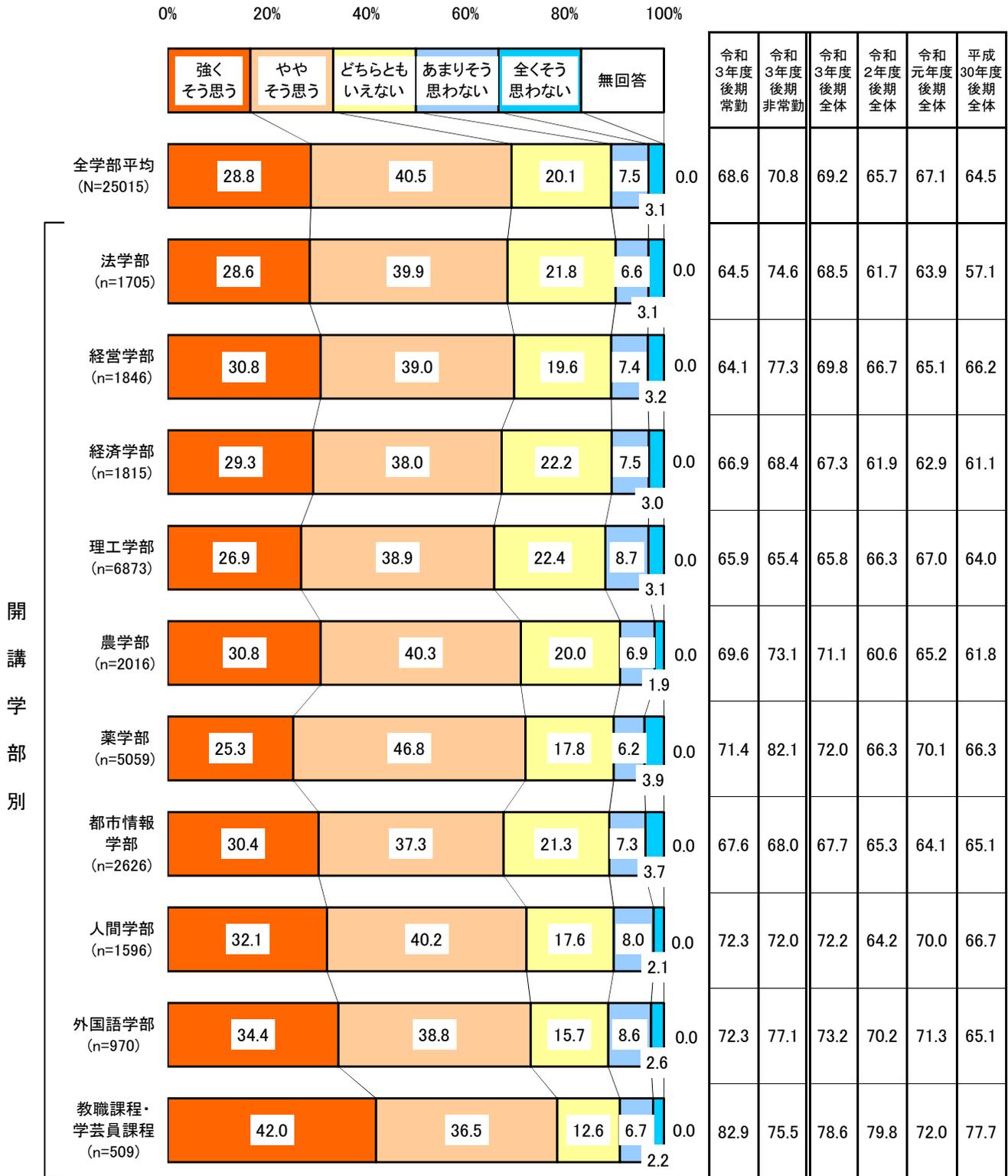
* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

(※)遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、無回答を除いて集計。令和2年度後期以前の結果との比較なし

理解配慮に関する学生の授業評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は7割。教職課程・学芸員課程で約8割と評価が高い。農学部では2年度後期から10ポイント上昇。

【3年度後期】

Q4. この授業では、教員は学生の理解度を確認しながら進めていましたか。

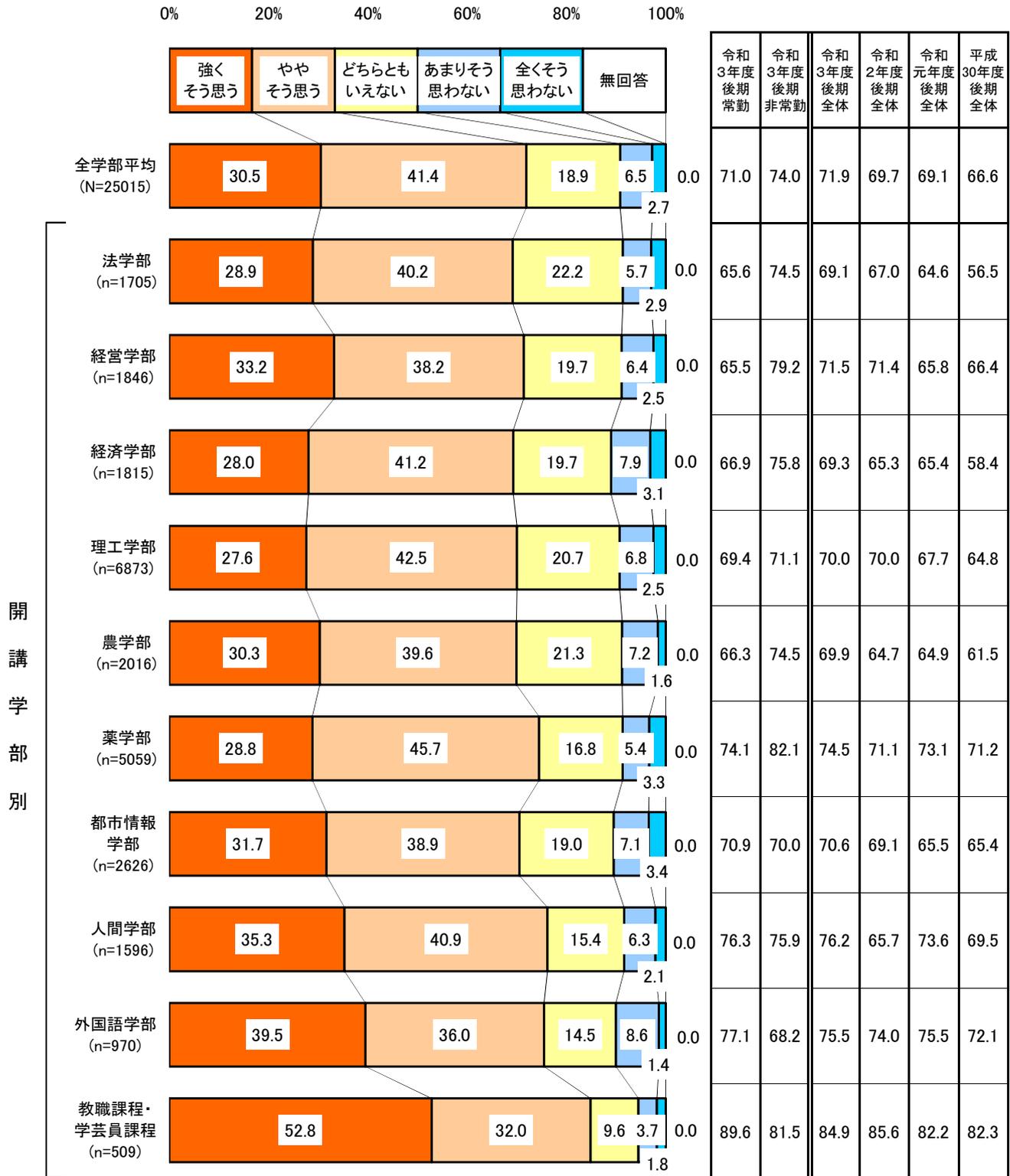


* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

工夫に関する学生の授業評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は7割強。教職課程・学芸員課程では8割台半ばと特に評価が高い。人間学部では2年度後期から10ポイント上昇。

【3年度後期】

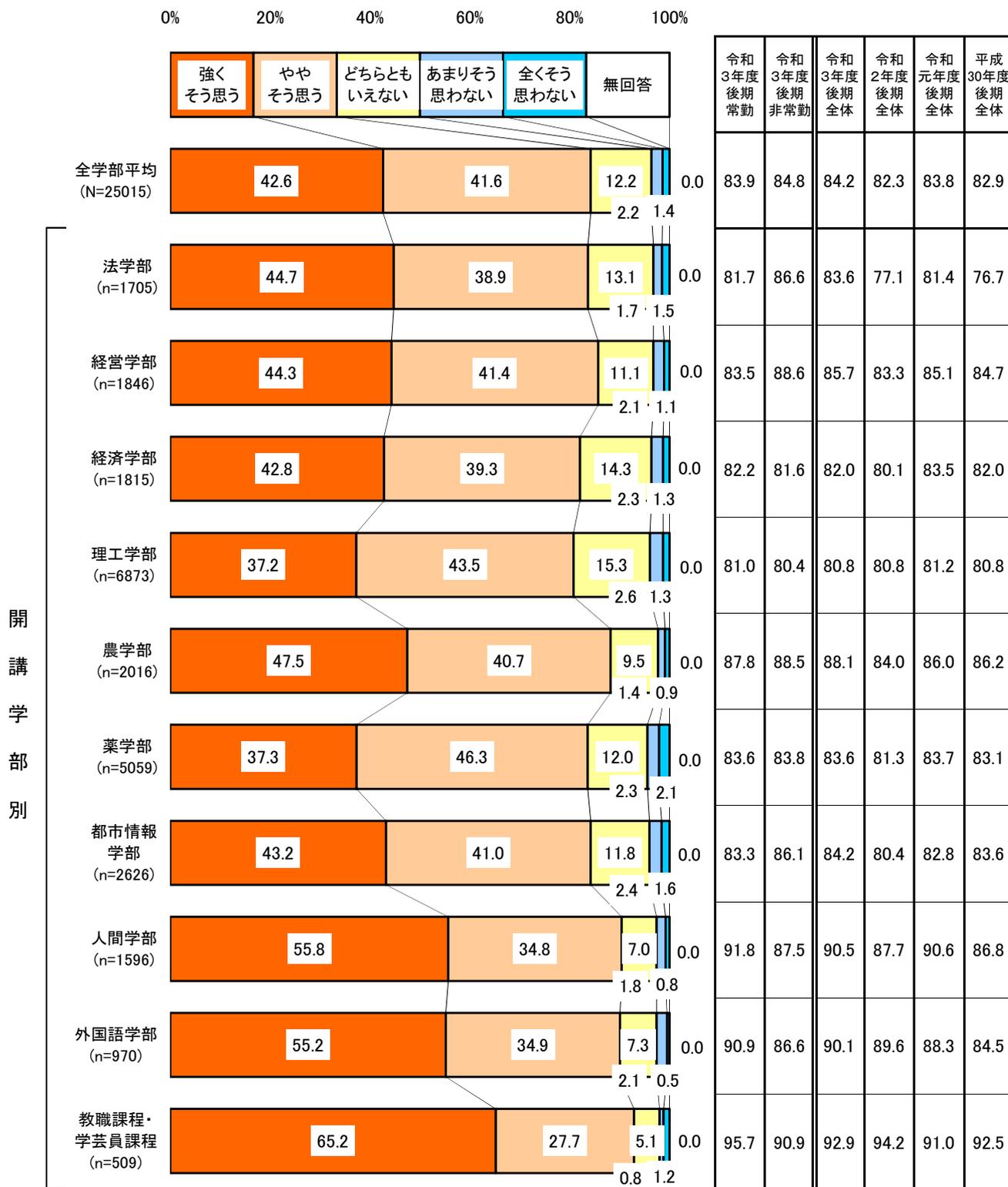
Q5. この授業では、学生が授業に積極的に取り組めるような工夫がなされていたと思いますか。



熱意に関する学生の授業評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は8割台半ば。教職課程・学芸員課程、人間学部、外国語学部で9割台と評価が高く、教職課程・学芸員課程では「強くそう思う」が6割を占める。法学部では2年度後期から7ポイント上昇。

【3年度後期】

Q6. この授業では、教員は熱意や意欲をもって授業に取り組んでくれたと思いますか。

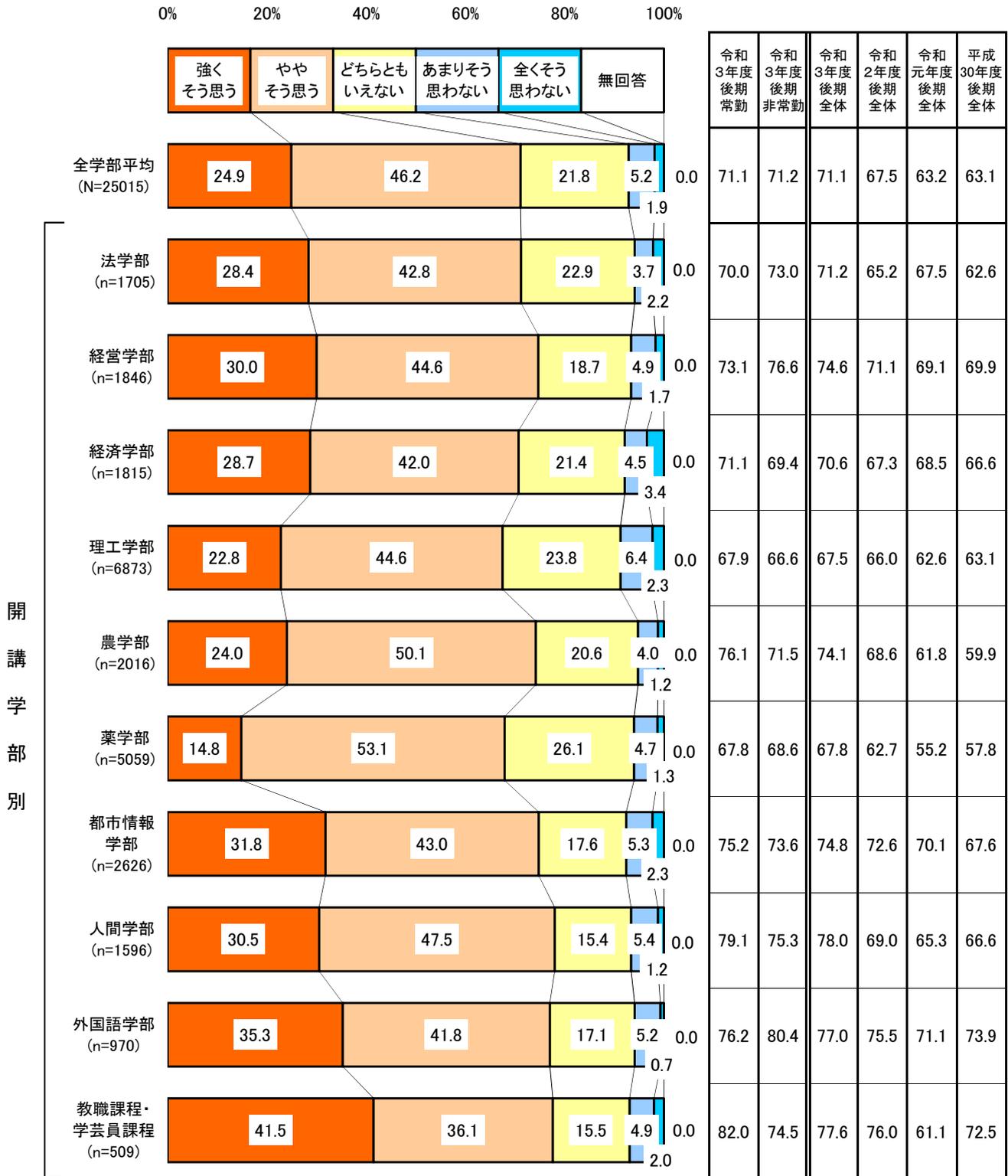


* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

目標理解に関する学生の自己評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は7割強。人間学部、教職課程・学芸員課程、外国語学部は8割弱と評価が高い。人間学部では2年度後期から9ポイント上昇。

【3年度後期】

Q7. あなたは、シラバスや履修系統図を参考に、この授業の目標やねらいを十分に理解したうえで受講したと思いますか。



* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

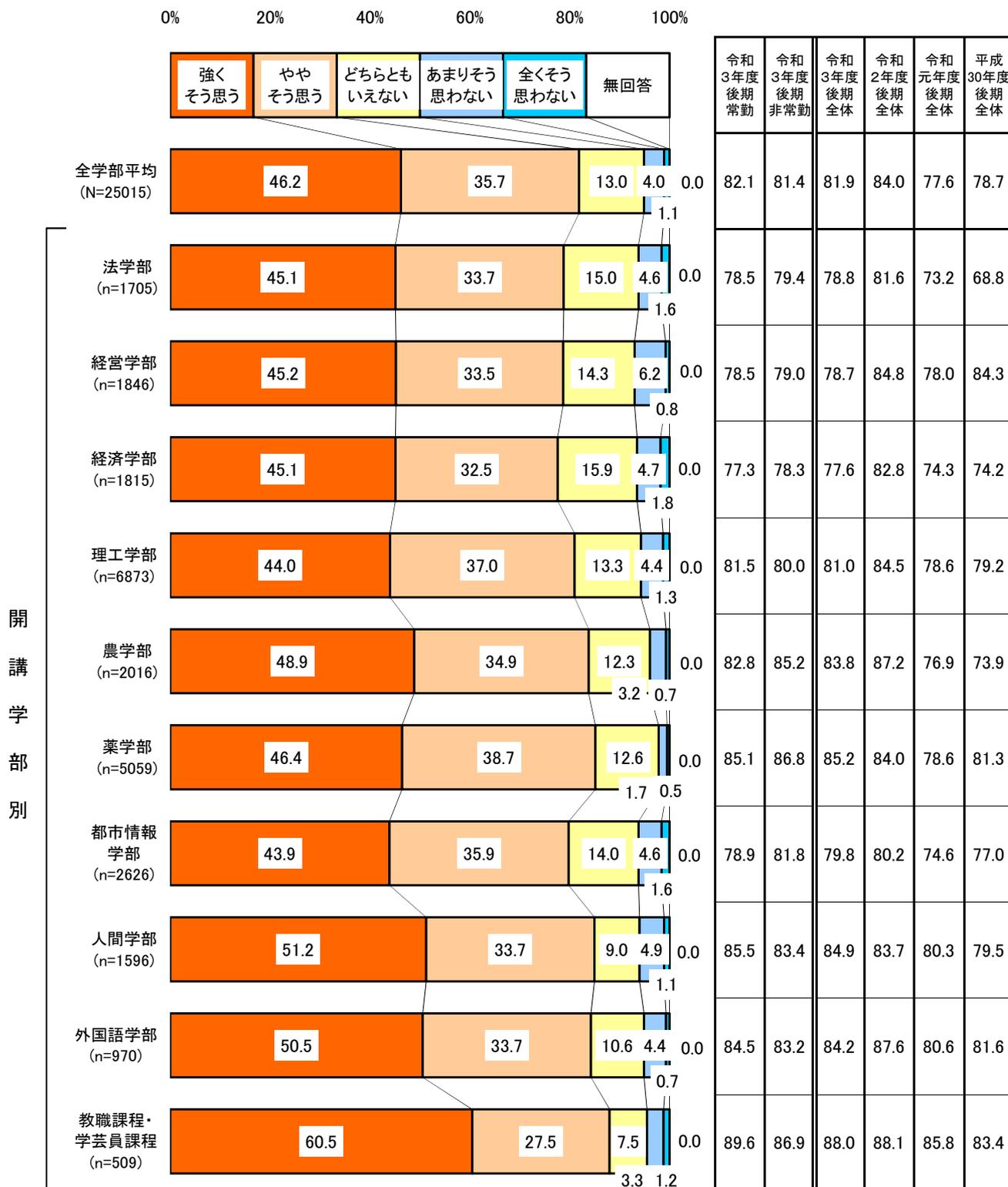
16 学生評価の基礎データ 欠席遅刻

[後期 学生]

欠席遅刻に関する学生の自己評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は8割強。教職課程・学芸員課程は9割弱と評価が高い。2年度後期に比べ、全般的に評価は低下した。

【3年度後期】

Q8. あなたは、この授業に対して、(欠席や遅刻をすることなく、過度なアルバイトや寝不足などによる)体調不良がない状態で臨むことができましたか。



* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」 (%)

16 学生評価の基礎データ 自学自習時間

[後期 学生]

自学自習時間に関する学生の自己評価をみると、「週3時間以上」+「週1時間～3時間未満」と回答した学生は3割弱。薬学部は4割と高く、2年度後期から10ポイント上昇。一方、経営学部、農学部、経済学部は2年度後期から10ポイント以上低下した。

【3年度後期】

Q9. あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか。



* 数表は「週3時間以上」+「週1時間～3時間未満」(%)

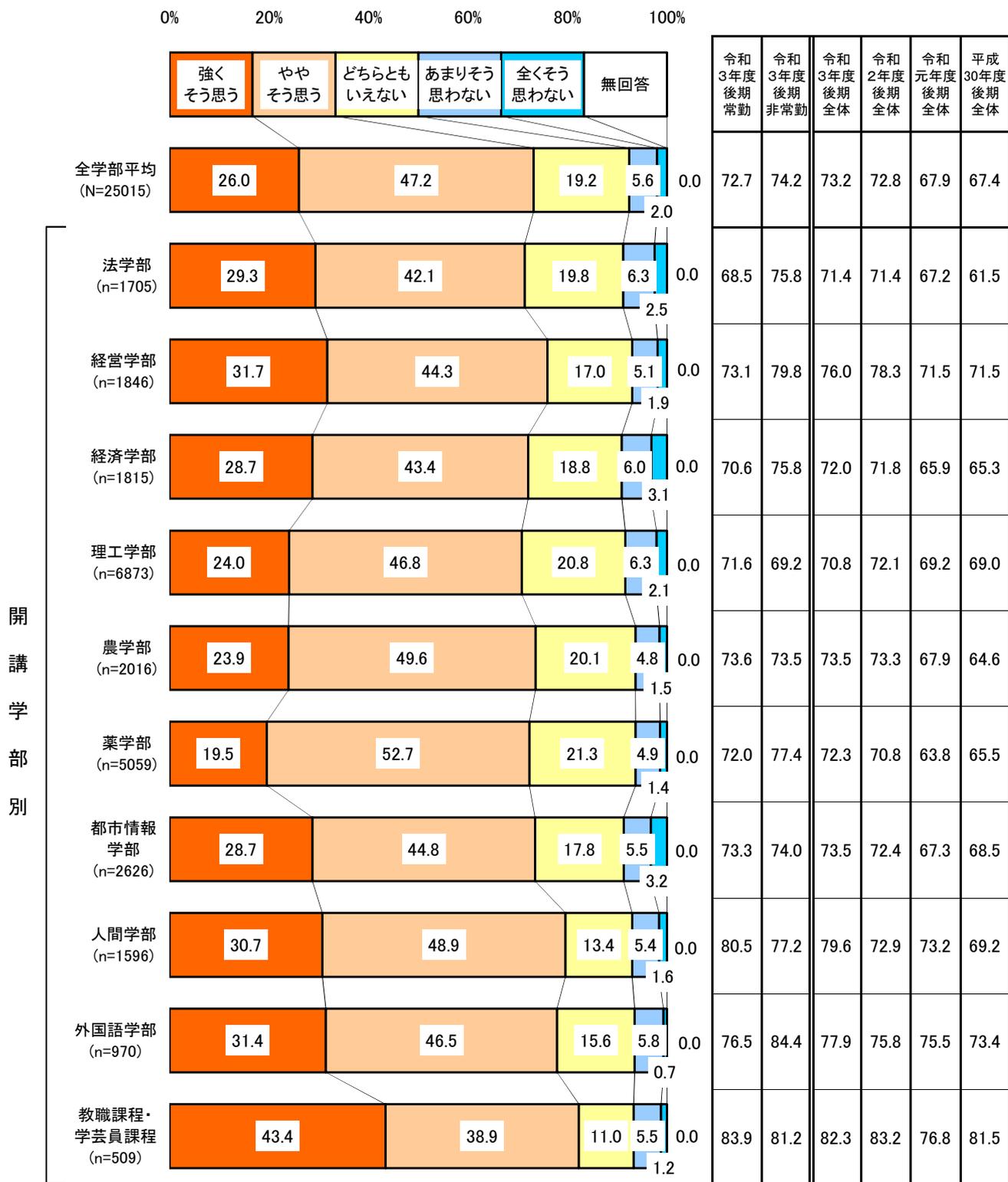
16 学生評価の基礎データ 意欲

[後期 学生]

意欲に関する学生の自己評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は7割強。教職課程・学芸員課程で8割強と評価が高い。人間学部では2年度後期から7ポイント上昇。

【3年度後期】

Q10. あなたは、この授業に意欲的・積極的に取り組むことができましたか。

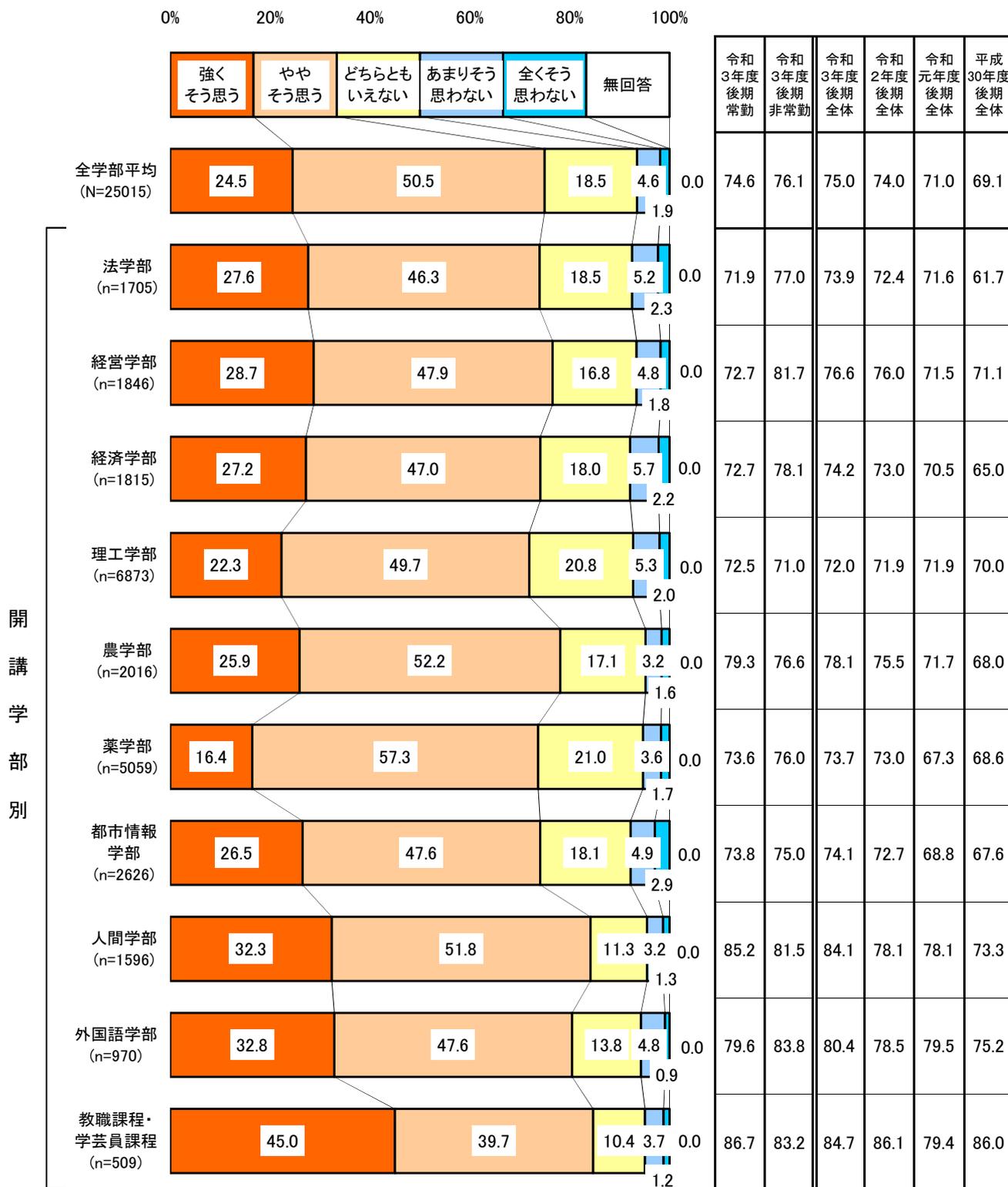


* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

成長実感に関する学生の自己評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は7割台半ば。教職課程・学芸員課程、人間学部は8割台半ばと評価が高い。人間学部では2年度後期から6ポイント上昇。

【3年度後期】

Q11. この授業を通じて、あなたは知識やスキルを身につける等、成長を実感することができたと思いますか。

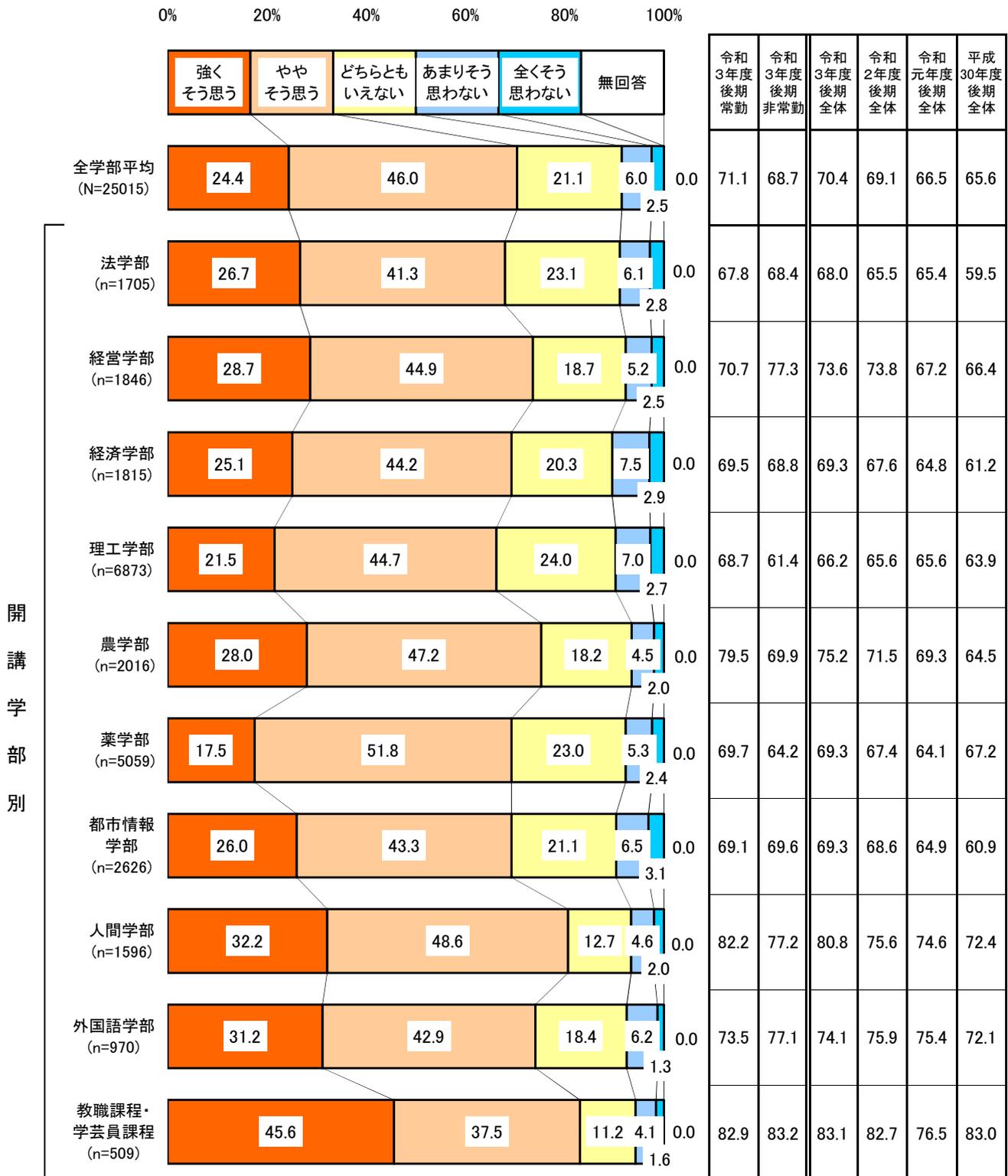


* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

興味喚起に関する学生の自己評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は7割。教職課程・学芸員課程、人間学部は8割台と評価が高い。人間学部では2年度後期から5ポイント上昇。

【3年度後期】

Q12. この授業を通じて、あなたは学問や研究への興味や意欲を膨らませることができたと思いますか。



* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

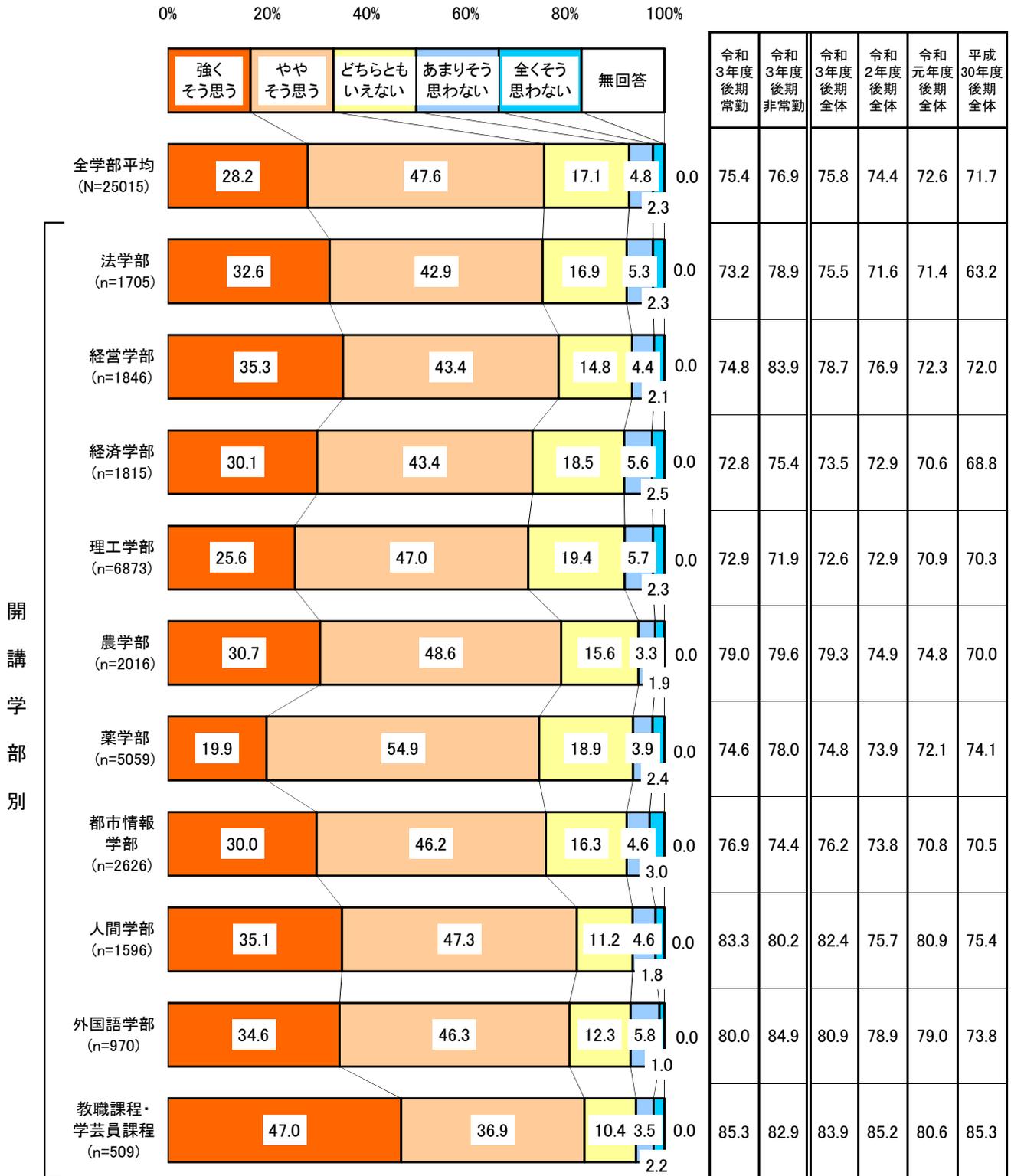
16 学生評価の基礎データ 授業満足

[後期 学生]

授業満足に関する学生の自己評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は7割台半ば。教職課程・学芸員課程、人間学部、外国語学部で8割台と評価が高い。人間学部では2年度後期から7ポイント上昇。

【3年度後期】

Q13. この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時この授業について、全体として満足しましたか。



* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

令和3年度授業改善アンケート
結果報告書

発行日：令和4年3月

編集：名城大学大学教育開発センター

発行：名城大学大学教育開発センター